

**İhale şikayet ve itirazın  
şikayet dilekçelerinde yer  
almayan Teknik Şartname  
maddesinin birbiri ile  
çeliştiği iddialarının ileri  
sürülemeyeceği dava konusu  
düzenlemelerin işçi  
ücretlerinin ödenmesine  
ilişkin idarenin takip ve ve  
temin yükümlülüğünün  
zamanında yerine getirilmesi  
ve işçi haklarının  
korunmasına yönelik olduğu,  
işten çıkarılacak personelle  
ilgili bütün yetkiyi idareye  
veren bir düzenleme de  
bulunmadığı dolayısıyla dava  
konusu işlemin hukuka uygun**

# oľduđu (Danıştay K)

Danıştay 13. Daire Başkanlığı  
2022/4821 K.

2021/1748 E. ,

## “İçtihat Metni”

T.C.

D A N I ř T A Y

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2021/1748

Karar No:2022/4821

TEMYİZ EDEN (DAVACI) : ... İnşaat Makina Taahhüt ve Ticaret Ltd.  
şti.

VEKİLİ : Av. ...

KARŞI TARAF (DAVALI) : ... Kurumu

VEKİLİ : Av. ...

İSTEMİN\_KONUSU : ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E:..., K:...  
sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması  
istenilmektedir.

## YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Davacı şirket tarafından, ... A.ř. Genel  
Müdürlüğu'nce 25/12/2020 tarihinde açık ihale usulüyle  
gerçekleştirilen ... ihale kayıt numaralı “154-400 kv'lik Enerji  
İletim Hatlarının Periyodik Kontrol, Bakım-Onarım ve  
Arızalarının Giderilmesi Hizmeti” ihalesine ilişkin olarak  
davacı şirket tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusunun  
reddine dair 13/01/2021 tarih ve 2021/UH.I-90 sayılı Kamu  
İhale Kurulu(Kurul) kararının iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: ... İdare Mahkemesi'nce  
verilen kararda; Teknik şartnamenin 16.3. maddesinin hukuka  
aykırılığı iddiası yönünden;

İşçi ücretlerinin yüklenici tarafından ödenip ödenmediğinin  
kontrolü ve ödenmesinin teminine yönelik yükümlölükler

getirildiği, hukuka aykırı olduğu ileri sürülen Teknik Şartnamenin 16.3. maddesi ile de idare tarafından anılan yükümlülüğünü yerine getirmeye yönelik düzenleme yapıldığı, işçilerin ücret haklarını korumaya yönelik yapıldığının anlaşıldığı belirtilerek düzenlemede hukuka aykırılık bulunmadığı;

Teknik Şartnamenin 18.1.10. maddesinin hukuka aykırılığı iddiası yönünden;

4857 sayılı Kanunun iş sözleşmelerinde uygulanacağı, sözleşmelerde bu Kanun'a aykırı düzenlemelerin yapılamayacağı, hizmet alımına dayanak teşkil edecek sözleşme ve şartnamelerde, işe alınacak kişilerin belirlenmesi ve işten çıkarma yetkisinin kamu kurum ve kuruluşları ve ortaklıklarına bırakılmasına yönelik düzenleme yapılamayacağının anlaşıldığı, iddia konusu Teknik Şartnamesi'nin 18.1.10. maddesi ile yüklenicinin, işçinin iş akdini fesih etmeden önce İdarenin onayını alacağının düzenlendiği, şartname düzenlemesi ile işçilerin iş akdinin feshedilmesi yetkisinin idareye verilmemiş olduğunun anlaşıldığı, dolayısıyla anılan düzenlemede hukuka aykırılık bulunmadığı;

Teknik Şartnamenin 13.10. maddesiyle, 16.3. maddesinin çeliştiği iddiası yönünden;

Davacının anılan iddiasına şikâyet ve itirazın şikâyet dilekçesinde yer vermediği dolayısı ile davalı idarece incelenmeyen bir konunun doğrudan dava aşamasında ileri sürüldüğu, 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 54. maddesinde, ihale sürecindeki hukuka aykırı işlem veya eylemler nedeniyle bir hak kaybına veya zarara uğradığını veya zarara uğramasının muhtemel olduğunu iddia eden aday veya istekli ile istekli olabileceklerin, bu Kanun'da belirtilen şekil ve usul kurallarına uygun olmak şartıyla şikâyet ve itirazın şikâyet başvurusunda bulunabilecekleri, şikâyet ve itirazın şikâyet başvurularının, dava açılmadan önce tüketilmesi zorunlu idarî başvuru yolları olduğu, aynı Kanunun 56. maddesinde de, Kamu İhale Kurumu'nun itirazın şikâyet başvurularını başvuru sahibinin iddiaları ile idarenin şikâyet üzerine aldığı kararda belirlenen hususlar ve itiraz edilen işlemler

bakımından eşit muamele ilkesinin ihlal edilip edilmediği açılarından inceleyeceği düzenlemesine yer verildiği, dolayısıyla zorunlu başvuru yolu olarak öngörülen şikâyet ve itirazın şikâyet başvurularının ilgili idarelerce karşılanmaması halinde bu karara karşı dava açılmasının gerekli olduğu, şikâyet ve itirazın şikâyet başvurusunda yer verilmediği için davalı idarece inceleme ve değerlendirme yapılmayan ve ilk kez dava dilekçesinde yer verilen bu iddianın esasının incelenme olanağı bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

**TEMYİZ EDENİN İDDİALARI :** Davacı tarafından, Teknik Şartnamenin 16.3. maddesinde yer alan, "herhangir bir sebeple" ibaresinin yüklenici karşısında idarenin haksız bir üstünlük elde etmesine olanak sağlayacağı, ayrıca istekliler arasında da ekonomik üstünlüğü olan kişilerin ayrıcalıklı olduğu; Teknik Şartnamenin 18.1.10. maddesinde yer alan düzenlemenin üst mevzuata aykırı olacağı, idarenin yetkisini hakkaniyete aykırı kullanabilmesi ihtimalini barındırdığı gibi, öngörülen sürecin yol açacağı zaman kaybı nedeniyle ihale konusu işin zamanında bitirilmesinin de mümkün olmayacağı ileri sürülmektedir.

**KARŞI TARAFIN SAVUNMASI :** Davalı idare tarafından, şikâyet ve itirazın şikâyet dilekçelerinde yer almayan Teknik Şartnamenin 13.10. maddesi ile 16.3. maddesinin birbiri ile çeliştiği iddialarının ileri sürüleceği, dava konusu düzenlemelerin işçi ücretlerinin ödenmesine ilişkin idarenin takip ve ve temin yükümlülüğünün zamanında yerine getirilmesi ve işçi haklarının korunmasına yönelik olduğu, işten çıkarılacak personelle ilgili bütün yetkiyi idareye veren bir düzenleme de bulunmadığı dolayısıyla dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

**DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ...'IN DÜŞÜNCESİ :** Temyiz isteminin reddi

ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

#### HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

İdare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

#### KARAR SONUCU:

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,
2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından anılan Mahkeme kararının ONANMASINA,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Posta giderleri avansından artan tutarın davacıya iadesine,
5. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,
6. 2577 sayılı Kanun'un 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca kesin olarak (karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere), 15/12/2022 tarihinde oybirliğiyle karar verildi