

ihale itiraz, kamu kurum ve kuruluşlarının işlemlerinde, ilgili kişilerin hangi kanun yolları ve mercilere başvuracağını ve sürelerini belirtmek zorunda olduğunu kurala bağlayan Anayasa'nın 40. maddesinin ikinci fıkrasındaki düzenlemeye rağmen, ihaleyi yapan idarenin davacının şikâyet dilekçesi üzerine verilen kararın bildirimine ilişkin işlemde davacının hangi kanun yolları ve mercilere başvurabileceği ve süreleri belirtilmediğinden, idarenin doğru bilgilendirme

yükümlülüğünü yerine getirmemesi ve hak arama özgürlüğünün ihlal edilmiş olması karşısında, bakılan davada süre aşımından söz edilemeyecek olup, Kamu İhale Kurulu'nca işin esasının incelenmesi gerekirken başvurunun süre yönünden reddine ilişkin dava konusu kararda hukuka uygunluk, davanın reddi yolundaki İdare Mahkemesi kararında ise hukuki isabet bulunmamaktadır.” gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Toplantı No	: 2017/039
Gündem No	: 50

Karar Tarihi	: 09.08.2017
Karar No	: 2017/MK-345

<u>BAŞVURU SAHİBİ:</u> NOKTA ÖZEL GÜVENLİK SAVUNMA SİSTEMLERİ EĞİTİM VE DANIŞMANLIK HİZM. LTD. ŞTİ.
<u>İHALEYİ YAPAN İDARE:</u> TÜRKİYE İŞ KURUMU GENEL MÜDÜRLÜĞÜ (İDARİ VE MALİ İŞLER DAİRESİ BAŞKANLIĞI)
<u>BAŞVURUYA KONU İHALE:</u> 2010/25432 İhale Kayıt Numaralı "Türkiye İş Kurumu Genel Müdürlüğü Özel Güvenlik" İhalesi
<u>KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:</u>
<u>KARAR:</u>

Türkiye İş Kurumu Genel Müdürlüğü İdari ve Mali İşler Dairesi Başkanlığı tarafından 19.04.2010 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2010/25432 ihale kayıt numaralı "Türkiye İş Kurumu Genel Müdürlüğü Özel Güvenlik" ihalesine ilişkin olarak Nokta Özel Güvenlik Savunma Sistemleri Eğitim ve Danışmanlık Hizm. Ltd. Şti.nin 05.07.2010 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 07.07.2010 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibi 14.09.2010 tarih ve 27774 sayılı Kurum kayıtlarına alınan 13.09.2010 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 11.10.2010 tarihli ve 2010/UH.II-3042 sayılı karar ile "Başvurunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Nokta Özel Güvenlik Savunma Sistemleri Eğitim ve Danışmanlık Hizm. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada Ankara 11. İdare Mahkemesince "davanın reddine" karar verilmesi üzerine yapılan temyiz incelemesinde Danıştay Onüçüncü Dairesi tarafından verilen 30.06.2017 tarihli ve E:2011/4402, K:2017/2175 sayılı kararda, "Dosyanın incelenmesinden, davacının Türkiye İş Kurumu Genel Müdürlüğü İdari ve Mali İşler Dairesi Başkanlığı tarafından 19.04.2010 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "Türkiye İş Kurumu Genel Müdürlüğü Özel Güvenlik" ihalesine ilişkin olarak 02.07.2010 tarihinde Kuruma başvuruda bulunduğu, yapılan inceleme sonucunda isteklinin "idarenin on günlük karar alma süresi beklenilmeden Kuruma başvuruda bulunduğu" tespit edilmesi üzerine başvuru dilekçesinin bir örneğinin İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmeliğin 15'inci maddesinin ikinci fıkrasına göre işlem yapılarak idareye gönderildiği, ayrıca idarenin 27.07.2010 tarih, 226624 sayılı yazısı ile 17.09.2010 tarih, 269152 sayılı yazısı ve ekleri incelendiğinde; davacının 05.07.2010 tarihinde idareye şikâyet başvurusunda bulunduğu, başvuru üzerine alınan kararın 07.07.2010 tarih ve 207529 sayılı yazı ile iadeli taahhütlü olarak 13.07.2010 tarihinde şikâyetçiye bildirildiği, idarenin kararına karşı kararın bildiriminden sonraki on gün içinde Kuruma itirazın şikâyet başvurusunda bulunması gerekirken, bu süre geçtikten sonra 14.09.2010 tarihinde itirazın şikâyet başvurusunda bulunduğu, ayrıca, idareye yapılan şikâyet üzerine idarece verilen cevabın bir örneğinin, şikâyet dilekçesi ekinde yer alması gerekirken olmadığının tespit edildiği gerekçesiyle 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince başvurunun süre yönünden reddine karar verildiği, bu kararın iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, kamu kurum ve kuruluşlarının işlemlerinde, ilgili kişilerin hangi kanun yolları ve mercilere başvuracağını ve sürelerini belirtmek zorunda olduğunu kurala bağlayan Anayasa'nın 40. maddesinin ikinci fıkrasındaki düzenlemeye rağmen, ihaleyi yapan idarenin davacının şikâyet dilekçesi üzerine verilen kararın bildirimine ilişkin işlemde davacının hangi kanun yolları ve mercilere başvurabileceği ve süreleri belirtilmediğinden, idarenin doğru bilgilendirme yükümlülüğünü yerine getirmemesi ve hak arama özgürlüğünün ihlal edilmiş olması karşısında, bakılan davada süre aşımından söz edilemeyecek olup, Kamu İhale Kurulu'nca işin esasının incelenmesi gerekirken başvurunun süre yönünden reddine ilişkin dava konusu kararda hukuka uygunluk, davanın reddi yolundaki İdare Mahkemesi kararında ise hukuki isabet bulunmamaktadır." gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

- 1- Kamu İhale Kurulunun 11.10.2010 tarihli ve 2010/UH.II-3042 sayılı kararının iptaline,
 - 2- Anılan Danıştay kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, işin esasının incelenmesine geçilmesine,
- Oybirliği ile karar verildi.

Hamdi GÜLEÇ Başkan		
Osman DURU Kurul Üyesi	Dr. Ahmet İhsan ŞATIR Kurul Üyesi	Hasan KOCAGÖZ Kurul Üyesi
Mehmet ATASEVER Kurul Üyesi	Oğuzhan YILDIZ Kurul Üyesi	

