

Ltd. Şti.'nin adres ve faks numaralarının, teklif mektupları, firma kaşeleri ve ihaleye sunulan dış zarflar üzerinde aynı şekilde belirtildiği, söz konusu fiilin Kamu İhale Kanunu 17. madde kapsamında değerlendirilmesi neticesinde davacının bir yıl süreyle tüm kamu ihalelerine katılmaktan yasaklanması hk

Danıştay Kararı – 13. D., E. 2013/3744 K. 2019/1252 T. 17.4.2019

İSTEMİN KONUSU :Ankara 5. İdare Mahkemesi'nin 01/07/2013 tarih ve E:2012/1530, K:2013/1026sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem:Karayolları 4. Bölge Müdürlüğü'nce 22/05/2012 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen 2012/50405 ihale kayıt numaralı "Ankara Çevre Otoyolu ve Anadolu Otoyolunun Ankara-Gümüşova Arasındaki Muhtelif Kesimlerinde Hasarlı Beton Hendekler, Köprülerdeki Bordür ve

Kaplama Elemanları ile Betonarme ve Taş Sanat Yapılarının Onarımı" ihalesine katılan davacının, 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 17. maddesinin 1. fıkrasının (b) ve (d) bendi ile 58. maddesi uyarınca 1 yıl süreyle bütün kamu kurum ve kuruluşlarının ihalelerine katılmaktan yasaklanmasına ilişkin 12/09/2012 tarih ve 28409 sayılı Resmî Gazete'de yayınlanan işlemin iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti:Ankara 5. İdare Mahkemesi'nce; ihale komisyonu kararında, ihaleye teklif sunan davacı ile F1 Petrol Ürünleri Paz. San. Tic. Ltd. Şti.'nin adres ve faks numaralarının, teklif mektupları, firma kaşeleri ve ihaleye sunulan dış zarflar üzerinde aynı şekilde belirtildiği, söz konusu fiilin 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 17. maddesinin (b) ve (d) bendi kapsamında değerlendirilmesi neticesinde davacının bir yıl süreyle tüm kamu ihalelerine katılmaktan yasaklanması yolunda tesis edilen dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davacı tarafından, teklif zarfı üzerinde adres ve telefon numaralarının sehven yazılmış olduğu, söz konusu hatanın düzeltilmesi için makul bir süre verilmesi gerektiği, yasaklamayı gerektirir fiil veya davranışta bulunulmadığı ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davalı idare tarafından, teklif mektupları, firma kaşeleri ve idareye sunulan teklif zarfları üzerinde aynı adres ve faks numaralarının bulunduğu belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ K1'NİN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin kabulü gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, 10/07/2018 tarih ve 30474 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı

Kararnamesi ile Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığının, Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığı adı altında yeniden yapılandırılmış olduğu anlaşıldığından, Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı yerine Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığı hasım mevkiine alınarak, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

İNCELEME VE GEREKÇE:

ESAS YÖNÜNDEN:

MADDİ OLAY :

Karayolları 4. Bölge Müdürlüğü'nce 22/05/2012 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen 2012/50405 ihale kayıt numaralı "Ankara Çevre Otoyolu ve Anadolu Otoyolunun Ankara-Gümüşova Arasındaki Muhtelif Kesimlerinde Hasarlı Beton Hendekler, Köprülerdeki Bordür ve Kaplama Elemanları ile Betonarme ve Taş Sanat Yapılarının Onarımı" ihalesine katılan davacı ile F1 Petrol Ürünleri Paz. San. Tic. Ltd. Şti.'nin adres ve faks numaralarının, teklif mektupları, firma kaşeleri ve ihaleye sunulan dış zarflar üzerinde aynı şekilde belirtildiği, söz konusu fiilin 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 17. maddesinin (b) ve (d) bendi kapsamında değerlendirilmesi neticesinde davacının 1 yıl süreyle bütün kamu kurum ve kuruluşlarının ihalelerine katılmaktan yasaklanmasına karar verildiği ve bu işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

İLGİLİ MEVZUAT:

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "Yasak fiil veya davranışlar" başlıklı 17. maddesinde, ihalelerde yasak olan fiil ve davranışlar sayılmış, bu yasak fiil veya davranışlarda bulunanlar hakkında, Kanun'un dördüncü kısmında belirtilen hükümlerin uygulanacağı kurala bağlanmıştır.

4734 sayılı Kanun'un "İhalelere katılmaktan yasaklama"

başlıklı 58. maddesinin birinci fıkrasında, “17. maddede belirtilen fiil veya davranışlarda bulundukları tespit edilenler hakkında fiil veya davranışlarının özelliğine göre, bir yıldan az olmamak üzere iki yıla kadar, üzerine ihale yapıldığı hâlde mücbir sebep hâlleri dışında usulüne göre sözleşme yapmayanlar hakkında ise altı aydan az olmamak üzere bir yıla kadar, 2’nci ve 3’üncü maddeler ile istisna edilenler dâhil bütün kamu kurum ve kuruluşlarının ihalelerine katılmaktan yasaklama kararı verilir. Katılma yasakları, ihaleyi yapan bakanlık veya ilgili veya bağlı bulunan bakanlık, herhangi bir bakanlığın ilgili veya bağlı kuruluşu sayılmayan idarelerde bu idarelerin ihale yetkilileri, il özel idareleri ve belediyeler ile bunlara bağlı birlik, müessese ve işletmelerde ise İçişleri Bakanlığı tarafından verilir.” kuralı yer almıştır.

HUKUKİ DEĞERLENDİRME:

4734 sayılı Kanun’un 58. maddesi uyarınca, bir bakanlığa bağlı kurumlar tarafından yapılan ihalelerde, ihalelere katılmaktan yasaklama kararının Bakan tarafından verilmesi gerekmektedir. Dairemizin yerleşik içtihatları da bu yöndedir (Dairemizin 29/09/2015 tarih ve E:2015/1280, K:2015/3247 sayılı kararı; 29/09/2015 tarih ve E:2015/1296, K:2015/3248 sayılı kararı; 21/11/2016 tarih ve E:2010/1228, K:2016/3810 sayılı kararı; 10/02/2016 tarih ve E:2010/4422, K:2016/227 sayılı kararı)

Dairemizin diğer dosyalarında yapılan ara kararı ile davalı idareden, ihalelere katılmaktan yasaklamaya ilişkin “olur”un Bakanlık Müsteşarı tarafından imzalanabileceğine ilişkin olarak Bakan tarafından müsteşarlık makamına herhangi bir **yetki devri** veya müsteşar adına herhangi bir **imza devri** yapıp yapılmadığı sorulmuş; davalı idare tarafından, ihalelere katılmaktan yasaklamaya ilişkin işlemin müsteşar tarafından tesis edilmesine imkân sağlayan yazılı yetki devrini gösteren bir belgenin sunulmadığı görülmüştür. (Dairemizin 27/04/2016 tarih ve E:2010/1228 sayılı; 28/05/2015 tarih ve E:2015/1296 sayılı; 02/07/2015 tarih ve 2010/2724 sayılı ara kararları)

Bu itibarla, müsteşar tarafından imzalanmak suretiyle tesis edilen ihaleden yasaklama işleminde yetki yönünden hukuka uygunluk, davanın reddi yolundaki temyize konu Mahkeme kararında ise hukukî isabet bulunmamaktadır.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1.Davacının temyiz isteminin kabulüne;

2.2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca Ankara 5. İdare Mahkemesi'nin 01/07/2013 tarih ve E:2012/1530, K:2013/1026 sayılı kararının **BOZULMASINA**,

3.Yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,

4.Bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (on beş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 17/04/2019tarihinde oybirliğiyle karar verildi.