

ihale katılan isteklinin
teklif geçerlilik süresi
dolan ihale kapsamında
yeniden sözleşmeye davet
edilmesi tebliğ hükmü
uyarınca isteğine bağlı
olduğu davacının bu konuda
bir talebinin bulunup
bulunmadığı sorulmadan
sözleşmeye davet edilmesinde
hukuka uyarlık bulunmadığı bu
bağlamda iptal edilen
ihalelerin sorumluluğunun
idareye ait olduğu ve davet
edilenleri bağlayıcı bir
hususun bulunmadığı dikkate
alındığında isteği olmadığı
halde davet üzerine davacının

sözleşmeyi imzalamadığından bahisle geçici teminatının irat kaydedilmesi işlemlerinde hukuka uyarlık bulunmamaktadır

Konu: Teklif geçerlilik süresi dolan ihalede davacının bu konuda bir talebinin bulunup bulunmadığı sorulmadan sözleşmeye davet edilmesinde hukuka uyarlık bulunmadığı ve isteği olmadığı halde davet üzerine davacının sözleşmeyi imzalamadığından bahisle geçici teminatının irat kaydedilemeyeceği hakkında.

Özet: Nevşehir İl Özel İdaresi Yatırım İnşaat Müdürlüğü tarafından 23.10.2014 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen 2014/123824 ihale kayıt numaralı "Nevşehir Öğretmen Evi Yapım İşi" ihalesine ilişkin olarak Gürdağ Yapı Sanayi İnşaat Mühendislik ve Ticaret A.Ş.nin ihaleyi yapan idareye 26.12.2014 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun 29.12.2014 tarih ve 8718 sayılı işlemle, 31.12.2014 tarihli dilekçe ile ikinci kez yaptığı şikâyet başvurusunun da 08.01.2015 tarih ve 128 sayılı işlemle reddedildiği, her iki işlemde de Kuruma 10 gün içinde itirâzen şikâyet başvurusunda bulunması gerektiğinin bildirilmediği, bunun üzerine başvuru sahibi istekli tarafından bu işlemlerin iptali istemiyle İdare Mahkemesinde dava açıldığı, dava dilekçesinin Kayseri 2. İdare Mahkemesinde 15.01.2015 tarihinde E:2015/487 kayıt numarasıyla işleme alındığı, anılan mahkemenin 17.04.2015 tarih ve E:2015/487, K:2015/481 sayılı kararıyla idari merci tecavüzü nedeniyle dava dilekçesi ve eki belgelerin 2577 sayılı Kanun'un 15'inci maddesinin birinci fıkrasının (e) bendi uyarınca Kamu İhale Kuruluna tevdiine karar verdiği, bu karar ve eklerinin 04.05.2015 tarihinde Kurum kayıtlarına alındığı,

Kurum tarafından yapılan inceleme neticesinde Kurulca alınan 14.05.2015 tarihli ve 2015/UY.IV-1398 sayılı karar ile *“4734 sayılı Kanun’un 54’üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince başvurunun süre ve şekil yönünden reddine”* karar verildiği,

Bu defa Gürdağ Yapı San. İnş. Müh. ve Tic. A.Ş. tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle Ankara İdare Mahkemesinde dava açıldığı, Ankara 12. İdare Mahkemesinin 11.09.2015 tarihli ve E:2015/1740, K:2015/1188 sayılı kararında; başvuru sahibi isteklinin yapmış olduğu şikâyet dilekçelerine idarenin vermiş olduğu cevaplarda söz konusu firmanın hangi kanun yolları ve mercilere başvuracağını ve sürelerinin gösterilmediği, Kuruma yapılacak olan itirâzen şikâyet süresi açısından bilgilendirilmediği, zorunlu başvuru yoluna ilişkin başvuru süresinin gösterilmeyerek Anayasanın 40’ıncı maddesine aykırı hareket edildiği bu yüzden başvuru sahibi isteklinin yapmış olduğu itirâzen şikâyet başvurusunun süresinde olduğunun kabul edilmesi gerektiği ve itirâzen şikâyet dilekçesine eklenmesi zorunlu olan, başvuruda bulunmaya yetkili olduğuna dair belgeler ile itirâzen şikâyet başvuru bedelinin Kurum hesabına yatırıldığına dair banka dekontunu sunmak üzere başvuru sahibi istekliye süre verilmesi gerektiği hususlarına yer verilerek 14.05.2015 tarihli ve 2015/UY.IV-1398 sayılı Kurul kararının iptaline karar verildiği,

Söz konusu mahkeme kararının uygulanmasını teminen 25.11.2015 tarihli ve 2015/MK-488 sayılı Kurul Kararının alındığı, anılan kararda *“1) Kamu İhale Kurulunun 14.05.2015 tarihli ve 2015/UY.IV-1398 sayılı kararının iptaline,*

2) Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, şekil eksikliklerinin tamamlanabilmesini teminen başvuru sahibine süre tanınmasına” karar verildiği,

Bu çerçevede Ankara 12. İdare Mahkemesinin 11.09.2015 tarihli ve E:2015/1740, K:2015/1188 sayılı kararı neticesinde alınan

25.11.2015 tarihli ve 2015/MK-488 sayılı Kamu İhale Kurulu kararı neticesinde dilekçedeki eksikliklerin tamamlanması üzerine başlatılan inceleme sonucunda alınan 07.01.2016 tarihli ve 2016/UY.II-40 sayılı Kurul kararında "başvuru sahibi isteklinin yeniden sözleşmeye davet edilmesi, irat kaydedilen geçici teminatının iade edilmesi, hakkında başlatılan yasaklama işleminin geri alınması ve bu aşamadan sonraki ihale işlemlerinin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi gerekmektedir." hususlarına yer verildiği anlaşılmıştır.

Alınan kurul kararının uygulanmasına teminen ihale komisyonu tarafından Gürdağ Yapı Sanayi İnşaat Mühendislik ve Ticaret Anonim Şirketinin yeniden sözleşmeye davet edilmesi yönünde 08.02.2016 tarihli ve 5 numaralı komisyon kararı alınmış, başvuru sahibi tarafından 11.02.2016 tarihinde 08.02.2016 tarihli ve 5 numaralı komisyon kararına ilişkin idareye şikâyet başvurusunda bulunulmuş ve idarenin süresi içerisinde cevap vermemesi üzerine, 02.03.2016 tarihinde Kurum kayıtlarına alınan 29.02.2016 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunulmuştur.

Kurumca yapılan inceleme neticesinde alınan 23.03.2016 tarihli ve 2016/UY.II-868 sayılı Kurul kararında ise "...İdarenin 07.01.2016 tarihli ve 2016/UY.II-40 sayılı Kurul kararı sonrasında sözleşme imzalamak üzere başvuru sahibi istekliye davet yazısı gönderdiği, başvuru sahibi isteklinin ihalenin iptal edildiği gerekçesiyle idare tarafından belirlenen süre içerisinde sözleşme imzalamaya gitmediği, Kurumca yapılan incelemenin itirazın şikâyete taşınan ve itirazın şikâyet dilekçesinde yer alan iddiayla sınırlı olduğu, sözleşme yapılmasında isteklinin görev ve sorumluluklarının mevzuatta sayıldığı, sözleşme imzalamaya gitmemesi durumunda idarenin uygulayacağı yaptırımlara da mevzuatta yer verildiği, itirazın şikâyete konu edilen durumda, gelinen noktada ihalenin iptal edilmiş olmasının sözleşmeyi daveti yapan idareyi ilgilendirdiği ve davet edilen istekliyi bağlayıcı bir husus

olmadığı, söz konusu durumda isteklinin sözleşmeyi imzalamak üzere mevzuatta sayılan belgeleri idareye teslim etmek suretiyle sözleşme imzalamak üzere idareye gitmesi gerektiği, ihalenin iptal edilmesi hususunun idarenin sorumluluğunda olduğu, başvuru sahibi isteklinin sözleşme imzalamak için gerekli belgeleri götürmediği, bu yüzden kendilerinin sözleşme imzalamak için gerekli şartları taşıyıp taşımadığının idare tarafından tespit edilemediği, dolayısıyla başvuru sahibi isteklinin sözleşmeye davet yazısına icabet etmesi gerektiği ve sözleşmeye davet yazısına icabet etmeyen başvuru sahibi isteklinin söz konusu iddiasının reddedilmesi gerektiği" belirtilerek "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Bunun üzerine davacı Gürdağ Yapı Sanayi İnşaat Mühendislik ve Ticaret A.Ş. tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, "...Olayda, davalı idareye yapılan itirazın şikâyet başvurularının incelenmesini düzenleyen ve yukarıda anılan kanun hükmünden de anlaşılacağı üzere, şikâyet başvurularında belirtilen hususlar ile şikâyet üzerine alınan idari kararların incelemeye konu olacağı, bakılan dava kapsamında yapılan şikâyet üzerine idarenin herhangi bir cevap vermediği ve bu suretle başvuru konularının tamamını reddettiği, itirazın şikâyetine konu olan şikâyetin reddine ilişkin işlemin bu şekilde değerlendirilmesi gerektiği, anılan yasada belirtilen "... ve itiraz edilen işlemler bakımından ..." yapılacak değerlendirmede davacının geçici teminatın irat kaydedilmesine ilişkin itirazlarının da bulunduğu sonucuna varılmaktadır.

Öte yandan, davacı şirketin teklif geçerlilik süresi dolan ihale kapsamında yeniden sözleşmeye davet edilmesi hususunun, yukarıda anılan tebliğ hükmü uyarınca, isteğine bağlı olduğu, davacının bu konuda bir talebinin bulunup bulunmadığı sorulmadan sözleşmeye davet edilmesinde hukuka uyarlık bulunmadığı bu bağlamda iptal edilen ihalelerin sorumluluğunun

idareye ait olduğu ve davet edilenleri bağlayıcı bir hususun bulunmadığı dikkate alındığında, isteği olmadığı halde davet üzerine davacının sözleşmeyi imzalamadığından bahisle geçici teminatının irat kaydedilmesi işlemlerinde hukuka uyarlık bulunmamaktadır...” gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.