

Uyuşmazlık konusu ihalenin kısımlarına ilişkin olarak davacının teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasından önce, numunelerin ihale komisyonunun alanında uzman üyeleri tarafından incelendiği nihayetinde, teklif edilen ürünün Teknik Şartname'ye aykırılığının tespit edildiği davacı tarafından yapılan şikâyet başvurusunun reddine ilişkin kararda da ilgili numunelerin teknik özelliklerinin şartnameye aykırı olduğunun somutlaştırıldığı bu kapsamda

teklif edilen malın Teknik Şartnameye uygunluğunun numune değerlendirmesi yapılmak suretiyle tespiti konusundaki takdir yetkisinin ve usulüne uygun şekilde yapılmış numune değerlendirmesi sonucu alınan kararlara ilişkin sorumluluğun ihaleyi gerçekleştiren idareye ait olduğu ve anılan idare tarafından yapılan numune değerlendirme işleminin hukuka uygun şekilde gerçekleştirildiği ve ilgili numunelerin Teknik Şartname özelliklerini karşılamaması

**sebebinin açıkça ortaya
konulduğu Bu itibarla konuya
ilişkin teknik inceleme
yaptırılmasına gerek
görölmeyerek alınan dava
konusu Kurul kararında hukuka
aykırılık, dava konusu
işlemin iptali yolundaki
temyize konu Mahkeme
kararında ise hukuki isabet
bulunmamaktadır gerekçesiyle
Mahkeme kararının bozulmasına
ait karar**

Toplantı No	: 2020/036
Gündem No	: 23
Karar Tarihi	: 19.08.2020
Karar No	: 2020/MK-213

BAŞVURU SAHİBİ:

Hazen Sağlık Ürünleri Sanayi Ve Ticaret Limited Şirketi

İHALEYİ YAPAN İDARE:

İstanbul İl Sağlık Müdürlüğü İstanbul Kamu Hastaneleri Hizmetleri Başkanlığı

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2019/280500 İhale Kayıt Numaralı "Khhb-4 Bağlı Sağlık Tesislerinin İhtiyacı Olan 18 Aylık Anestezi-Yeni Doğan-Yoğun Bakımlar Sarf Malzeme Alımı İhalesi" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

İstanbul İl Sağlık Müdürlüğü İstanbul Kamu Hastaneleri Hizmetleri Başkanlığı-4 tarafından yapılan 2019/280500 ihale kayıt numaralı "KHHB-4 Bağlı Sağlık Tesislerinin İhtiyacı Olan 18 Aylık Anestezi-Yeni Doğan-Yoğun Bakımlar Sarf Malzeme Alımı" ihalesine ilişkin olarak, Hazen Sağlık Ürünleri San. ve Tic. Ltd. Şti. itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 23.01.2020 tarihli ve 2020/UM.II-162 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Anılan Kurul kararının iptali istemiyle Hazen Sağlık Ürünleri San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından açılan davada, Ankara 5. İdare Mahkemesinin 20.03.2020 tarihli ve E:2020/375, K:2020/607 sayılı kararı ile "Uyuşmazlıkta, Kamu İhale Kurulu'nca davacı şirket tarafından sunulan ürünlerin teknik şartnamede yer alan şartları karşılayıp karşılamadığına ilişkin incelemenin, özel uzmanlık gerektiren teknik hususlarla ilgili olduğu dikkate alınarak ihtisas sahibi kamu veya özel hukuk tüzel kişileri ile gerçek kişilerin görüşüne başvurulması yönündeki yasal yetki ve sorumluluğun gereği yapılmak suretiyle işlem tesisi gerektiği sonucuna varılmış olup, numune değerlendirmesi sonucunda alınan kararlara ilişkin nihai sorumluluğun idareye ait olduğu ve belgeler üzerinden yapılan itirazın şikâyet incelemesinde numune değerlendirmesi sonucunda yapılan tespitlerin doğruluğunun denetlenmesinin mümkün olmadığından bahisle tesis edilen dava konusu Kurul kararında hukuka uygunluk görülmemiştir." şeklinde gerekçe belirtilerek dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Söz konusu Mahkeme kararının gereğini yerine getirmek üzere Kamu İhale Kurulunun 22.05.2020 tarihli ve 2020/MK-110 sayılı kararı ile "1- Kamu İhale Kurulunun 23.01.2020 tarihli ve 2020/UM.II-162 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuru sahibinin iddialarının esasının yeniden incelenmesine" karar verilmiştir.

Bunun üzerine yeniden yapılan inceleme sonucunda, 22.07.2020 tarihli ve 2020/UM.II-1263 sayılı Kurul kararı ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Bu defa, Ankara 5. İdare Mahkemesinin 20.03.2020 tarihli E:2020/375, K:2020/607 sayılı kararının temyizen incelenmesi sonucunda Danıştay Onüçüncü Dairesinin 13.07.2020 tarihli ve E:2020/1652, K:2020/1933 sayılı kararı ile "Uyuşmazlık konusu ihalenin 83. ve 114. sıra numaralı kısımlarına ilişkin olarak, davacının teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasından önce, numunelerin ihale komisyonunun alanında uzman üyeleri tarafından incelendiği, nihayetinde, teklif edilen ürünün Teknik Şartname'ye aykırılığının tespit edildiği, davacı tarafından yapılan şikâyet başvurusunun reddine ilişkin kararda da ilgili numunelerin teknik özelliklerinin şartnameye aykırı olduğunun somutlaştırıldığı, bu kapsamda teklif edilen malın Teknik Şartname'ye uygunluğunun numune değerlendirmesi yapılmak suretiyle tespiti konusundaki takdir yetkisinin ve usulüne uygun şekilde yapılmış numune değerlendirmesi sonucu alınan kararlara ilişkin sorumluluğun ihaleyi gerçekleştiren idareye ait olduğu ve anılan idare tarafından yapılan numune değerlendirme işleminin hukuka uygun şekilde gerçekleştirildiği ve ilgili numunelerin Teknik Şartname özelliklerini karşılamaması sebebinin açıkça ortaya konulduğu sonucuna varılmıştır.

Bu itibarla, konuya ilişkin teknik inceleme yaptırılmasına gerek görülmemekle alınan dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık, dava konusu işlemin iptali yolundaki temyize konu Mahkeme kararında ise hukukî isabet bulunmamaktadır." gerekçesiyle Mahkeme kararının bozulmasına ve davanın reddine karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

- 1- Kamu İhale Kurulunun 22.05.2020 tarihli ve 2020/MK-110 sayılı ve 22.07.2020 tarihli ve 2020/UM.II-1263 sayılı kararlarının iptaline,
- 2- Anılan Danıştay Onüçüncü Dairesi kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 23.01.2020 tarihli ve 2020/UM.II-162 sayılı Kurul kararının hukuki geçerliliğini koruduğuna,

Oybirliği ile karar verildi.