

Őikayete konu ihale komisyonu kararı alınmadan önce Rekabet Kurumu kararı ile firmaya Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik uyarınca idari para cezası verildiği, aynı karar ile ihaleye katılan başka Şirketlere de ceza verilerek Şirketler arasındaki organik ilişkinin açık bir biçimde ortaya konulduğu firma hakkında 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "Yasaklar ve

Ceza Sorumluluğu" başlıklı Kısmının ve maddeleri uyarınca ceza uygulanmasının zorunlu olduğu, alınan ihale komisyonu kararının da iptal edilerek ihalenin tekrar firmalarına verilerek devamının sağlanması gerektiği hk

Toplantı No	: 2020/045
Gündem No	: 8
Karar Tarihi	: 07.10.2020
Karar No	: 2020/MK-231

BASVURU SAHİBİ:

Gülümser Elektrik Elektronik Güvenlik Sistemleri Bilgisayar İnşaat Danışmanlık Tek. Hiz. Taah. Tic. Ltd. Şti. – Genet Genel Elek. Tek. Ltd. Şti. İş Ortaklığı

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Karayolları 10. Bölge Müdürlüğü

BASVURUYA KONU İHALE:

2019/130626 İhale Kayıt Numaralı "Karayolları 10. Bölge Müdürlüğü Sorumluluğundaki Devlet Ve İl Yollarında Sinyalizasyon Sistemi, Senkronize Flaşör Sistemi, Merkezi Sistem Kurulması Ve Muhtelif İşlerin Yapılması" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Karayolları 10. Bölge Müdürlüğü tarafından yapılan 2019/130626 İKN'lı "Karayolları 10. Bölge Müdürlüğü Sorumluluğundaki Devlet ve İl Yollarında Sinyalizasyon Sistemi, Senkronize Flaşör Sistemi, Merkezi Sistem Kurulması ve Muhtelif İşlerin Yapılması" ihalesine ilişkin olarak Gülümser Elektrik Elektronik Güvenlik Sistemleri Bilgisayar İnşaat Danışmanlık Tek. Hiz. Taah. Tic. Ltd. Şti. – Genet Genel Elek. Tek. Ltd. Şti. İş Ortaklığı itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 10.04.2020 tarihli ve 2020/UY.IV-751 sayılı karar ile "Başvurunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Gülümser Elektrik Elektronik Güvenlik Sistemleri Bilgisayar İnşaat Danışmanlık Tek. Hiz. Taah. Tic. Ltd. Şti. – Genet Genel Elek. Tek. Ltd. Şti. İş Ortaklığı tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyeli açıklan davada, Ankara 16. İdare Mahkemesinin 29.07.2020 tarihli E:2020/825 sayılı Kararında "Davacı şirketin; 05.09.2019 tarihli sözleşmenin işin bitimine çok az bir süre kalmasına rağmen sonlandırılarak işin Tandem isimli şirkete ihale edilmesine karar verilmesi akabinde alınan 4 No'lu ihale komisyonu kararının iptal edilerek ihalelerin tekrar firmalarına verilerek devamının sağlanması gerektiğinde yönelik birinci iddia incelendiğinde; Uyuşmazlıkta; dava konusu ihalenin daha öncesinde dava konusu yapılması sebebiyle 11.03.2020 tarihli ve 2020/UY.I-526 sayılı Kurul kararı ile davacı şirketin tekliflerinin idarece değerlendirilme dışı bırakılmasına karar verildiği, bu kararın uygulanmasını teminen ihale komisyonu kararı ile davacı şirket değerlendirilme dışı bırakılması üzerine feshedildiği, davacı şirket tarafından idareye yapılan şikâyet başvurusunun reddi üzerine yapılan itirazın şikâyet başvurusunda da kendi tekliflerinin değerlendirilme dışı bırakılmasına karşı iddiaların bulunmadığı, tek iddianın ihale konusu işin bitmesine çok az bir süre kaldığı şeklinde olduğu, bu sebeple ehliyet yönünden reddine karar verildiği görülmektedir. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 2. fıkrasındaki idare mahkemelerinin, idari işlemlerin uygulanması halinde tarafı güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilecekleri hükmüne bağlanmıştır. Bakılan dava konusu ihalenin bu kısmında yukarıda belirtilen şartlar gerçekleşmediğinden yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerekmektedir.

Davacı şirketin; şikâyetine konu 4 nolu ihale komisyonu kararı alınmadan 1 hafta önce Rekabet Kurumu tarafından 12.03.2020 tarih ve 20-14/191-97 sayılı karar ile Tandem isimli firmaya "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik" uyarınca idari para cezası verildiği, aynı karar ile ihaleye katılan başka şirketlere de ceza verilerek şirketler arasındaki organik ilişkinin açık bir biçimde ortaya konulduğu, Tandem isimli firma hakkında 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "Yasaklar ve Ceza Sorumluluğu" başlıklı 4. Kısımın 58 ve devamı maddeleri uyarınca ceza uygulanmasının zorunlu olduğu, alınan 4 No'lu ihale komisyonu kararının da iptal edilerek ihalelerin tekrar firmalarına verilerek devamının sağlanması gerektiğinde yönelik ikinci iddia incelendiğinde; 4734 sayılı Kanunun 58. maddesinin birinci fıkrasında idareye şikâyet başvurusunda bulunan veya idarece alınan karar uygun bulunmayan aday, istekli veya istekli olabilecekler tarafından 55. maddesinin dördüncü fıkrasında belirtilen halterde ve sürede, sözleşme imzalanmadan önce itirazın şikâyet başvurusunda bulunabilecekleri ve Kurumun itirazın şikâyet başvurusularını başvuru sahibinin iddiaları ile idarenin şikâyet üzerine aldığı kararda belirtilen hususlar ve itiraz edilen işlemler bakımından eşit muamele ilkesinin ihlal edilip edilmediği açıklarından inceleyeceğinin hükmü altına alındığı, yine İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmeliğin 8. maddesinin onuncu fıkrasında ise; İdarenin şikâyet üzerine aldığı kararda belirtilen hususlar hariç, şikâyet başvurusunda belirtilmeyen hususlar itirazın şikâyet başvurusuna konu edilemeyeceğinin düzenlendiği, belirtilen mevzuat hükümlerinin birlikte değerlendirilmesinden; her ne kadar Yönetmeliğin 8. maddesinin onuncu fıkrasında, idarenin şikâyet üzerine aldığı kararda belirtilen hususlar hariç, şikâyet başvurusunda belirtilmeyen hususların itirazın şikâyet başvurusuna konu edilemeyeceği belirtilmekte ise de, Danıştay'ın yerleşik içtihatlarında da belirtildiği üzere 4734 sayılı Kanunun 58. maddesinin lafzından, başvuru sahibinin iddialarından sadece şikâyet üzerine yer alan iddiaların anlaşılacağı, Kanunda böyle bir sınırlama yapılmadığı, Kamu İhale Kurulu tarafından başvuru sahibinin itirazın şikâyet başvurusundaki iddiaların, şikâyet aşamasında öne sürülmüş sürümüne bakılmaksızın incelenmesi gerektiği anlaşılmaktadır. Bu durumda; adı geçen Kanunda öngörülen şekil ve usul kurallarına uygun olarak itirazın şikâyet başvurusunda bulunan davacı şirketin şikâyet dilekçesinde yer vermediği hususların da incelenmesi gerekirken, söz konusu iddiaların şekil yönünden reddine karar verilmesi yolundaki Kamu İhale Kurulu kararının bu kısmında hukuka uygunluk bulunmamaktadır." gerekçesiyle yürütmenin durdurulması isteminin kısmen kabulüne karar verilmiştir.

Mahkeme kararının uygulanmasını teminen alınan 02.09.2020 tarihli ve 2020/MK-227 sayılı Kurul kararı ile "1- Kamu İhale Kurulu'nun 10.04.2020 tarihli ve 2020/UY.IV-751 sayılı kararının Ankara 16. İdare Mahkemesince "şikâyetine konu 4 nolu ihale komisyonu kararı alınmadan 1 hafta önce Rekabet Kurumu tarafından 12.03.2020 tarih ve 20-14/191-97 sayılı karar ile Tandem isimli firmaya "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik" uyarınca idari para cezası verildiği, aynı karar ile ihaleye katılan başka şirketlere de ceza verilerek şirketler arasındaki organik ilişkinin açık bir biçimde ortaya konulduğu, Tandem isimli firma hakkında 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "Yasaklar ve Ceza Sorumluluğu" başlıklı 4. Kısımın 58 ve devamı maddeleri uyarınca ceza uygulanmasının zorunlu olduğu, alınan 4 No'lu ihale komisyonu kararının da iptal edilerek ihalelerin tekrar firmalarına verilerek devamının sağlanması gerektiği" şeklinde özetlenen kısma ilişkin yapılan değerlendirmelerin iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuru sahibinin anılan Mahkeme kararında "şikâyetine konu 4 nolu ihale komisyonu kararı alınmadan 1 hafta önce Rekabet Kurumu tarafından 12.03.2020 tarih ve 20-14/191-97 sayılı karar ile Tandem isimli firmaya "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik" uyarınca idari para cezası verildiği, aynı karar ile ihaleye katılan başka şirketlere de ceza verilerek şirketler arasındaki organik ilişkinin açık bir biçimde ortaya konulduğu, Tandem isimli firma hakkında 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "Yasaklar ve Ceza Sorumluluğu" başlıklı 4. Kısımın 58 ve devamı maddeleri uyarınca ceza uygulanmasının zorunlu olduğu, alınan 4 No'lu ihale komisyonu kararının da iptal edilerek ihalelerin tekrar firmalarına verilerek devamının sağlanması gerektiği" şeklinde özetlenen iddiasının esasının incelenmesine geçilmesine," karar verilmiştir.

02.09.2020 tarihli ve 2020/MK-227 sayılı Kamu İhale Kurulu kararı gereğince yapılan esas incelenmesi neticesinde 23.09.2020 tarihli ve 2020/UY.I-1577 sayılı Kamu İhale Kurulu kararı ile itirazın şikâyet başvurusunun reddine karar verilmiştir.

Devamında, Mahkemenin 10.09.2020 tarihli ve E:2020/825, K:2020/1321 sayılı kararı ile "Davacı şirketin teklifinin 18.04.2019 tarihli ihale komisyonu kararı ile değerlendirilme dışı bırakıldığı, yapılan itirazın şikâyet başvurusu üzerine Kamu İhale Kurulu'nun 26.06.2019 tarihli ve 2019/UY.I-737 sayılı kararı ile davacının teklifinin değerlendirilme dışı alınmasına yönelik iddia ile ilgili işlem belirlenmesine karar verildiği, devamında anılan Kurul kararına yönelik Danıştay Onüçüncü Dairesinin kısmi iptal kararının uygulanmasını teminen alınan 19.02.2020 tarihli ve 2020/MK-40 sayılı Kurul kararı ile birinci iddianın yeniden incelenmesine karar verildiği ve yapılan inceleme neticesinde 11.03.2020 tarihli ve 2020/UY.I-526 sayılı Kurul kararı ile davacı şirketin teklifinin idarece değerlendirilme dışı bırakılmasına karar verildiği, idarece alınan 19.03.2020 tarihli ve 4 No'lu ihale komisyonu kararı ile de Kamu İhale Kurulu kararının uygulanmasını sağlandığı, bu karara davacı şirket tarafından 03.04.2020 tarihinde yapılan itirazın şikâyet dilekçesinde özetle; idarece alınan 19.03.2020 tarihli ve 4 No'lu ihale komisyonu kararı ile idare ile aralarındaki 05.09.2019 tarihli sözleşmenin işin bitimine çok az bir süre kalmasına rağmen sonlandırılarak işin Tandem isimli şirkete ihale edilmesine karar verildiği, şikâyetine konu 4 nolu ihale komisyonu kararı alınmadan 1 hafta önce Rekabet Kurumu tarafından 12.03.2020 tarih ve 20-14/191-97 sayılı karar ile Tandem isimli firmaya "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik" uyarınca idari para cezası verildiği, aynı karar ile ihaleye katılan başka şirketlere de ceza verilerek şirketler arasındaki organik ilişkinin açık bir biçimde ortaya konulduğu, Tandem isimli firma hakkında 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "Yasaklar ve Ceza Sorumluluğu" başlıklı 4. Kısımın 58 ve devamı maddeleri uyarınca ceza uygulanmasının zorunlu olduğu, alınan 4 No'lu ihale komisyonu kararının da iptal edilerek ihalelerin tekrar firmalarına verilerek devamının sağlanması gerektiği yönünde yapılan başvurusunun reddi üzerine alınan iddiaların anlaşılacağı, Kanunda böyle bir sınırlama yapılmadığı, Kamu İhale Kurulu tarafından başvuru sahibinin itirazın şikâyet başvurusundaki iddiaların, şikâyet aşamasında öne sürülmüş sürümüne bakılmaksızın incelenmesi gerektiği anlaşılmaktadır. Bu durumda; adı geçen Kanunda öngörülen şekil ve usul kurallarına uygun olarak itirazın şikâyet başvurusunda bulunan davacı şirketin şikâyet dilekçesinde yer vermediği hususların da incelenmesi gerekirken, söz konusu iddiaların şekil yönünden reddine karar verilmesi yolundaki Kamu İhale Kurulu kararının bu kısmında hukuka uygunluk bulunmamaktadır." gerekçesiyle yürütmenin durdurulması isteminin kısmen kabulüne karar verilmiştir.

Davacı şirketin; 05.09.2019 tarihli sözleşmenin işin bitimine çok az bir süre kalmasına rağmen sonlandırılarak işin Tandem isimli şirkete ihale edilmesine karar verilmesi akabinde alınan 4 No'lu ihale komisyonu kararının iptal edilerek ihalelerin tekrar firmalarına verilerek devamının sağlanması gerektiğinde yönelik birinci iddia incelendiğinde; Uyuşmazlıkta; dava konusu ihalenin daha öncesinde dava konusu yapılması sebebiyle 11.03.2020 tarihli ve 2020/UY.I-526 sayılı Kurul kararı ile davacı şirketin tekliflerinin idarece değerlendirilme dışı bırakılmasına karar verildiği, bu kararın uygulanmasını teminen ihale komisyonu kararı ile davacı şirket değerlendirilme dışı bırakılmasına karar verildiği, davacı şirket tarafından idareye yapılan şikâyet başvurusunun reddi üzerine yapılan itirazın şikâyet başvurusunda da kendi tekliflerinin değerlendirilme dışı bırakılmasına karşı iddiaların bulunmadığı, tek iddianın ihale konusu işin bitmesine çok az bir süre kaldığı şeklinde olduğu, bu sebeple ehliyet yönünden reddine karar verildiği görülmektedir. Yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerinin incelenmesinden, Kamu İhale Kanunu'nun 54. maddesi uyarınca, ihale sürecindeki hukuka aykırı işlem veya eylemler nedeniyle bir hak kaybına veya zarara uğradığını veya zarara uğramasını muhtemel olduğunu iddia eden aday, istekli veya istekli olabilecekler tarafından şikâyet ve itirazın şikâyet başvurusunda bulunabileceğinin, yine İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmeliğin 5. maddesi uyarınca, ihale sürecindeki hukuka aykırı işlem veya eylemler nedeniyle bir hak kaybına veya zarara uğradığını veya zarara uğramasını muhtemel olduğunu iddia eden istektilerinin, yeterlik başvuru ve ihale sürecinin sonlanması, değerlendirilmesi ve ihalenin sonuçlandırılmasına ilişkin idari işlem veya eylemler hakkında başvuru bulunabileceğinin hükmü altına alındığı anlaşılmaktadır. Buna göre, davacı şirketin ihaleye teklif sunması nedeniyle istekli olduğu açık olmakla birlikte davacı şirketin itirazın şikâyet başvurusunda bulunabileceği ehliyetine sahip olmalıdır. hususunun tespit edilebilmesi için davacı şirket tarafından söz konusu ihale sürecindeki hukuka aykırı işlem veya eylem nedeniyle bir hak kaybına ya da zarara veya zarara uğrama ihtimalinin bulunup bulunmadığı şartının ortaya konulması gerekmektedir. Bakılan davada, davacı şirket tarafından itirazın şikâyet dilekçesinde ideri sürülen hususların ihale üzerinde bırakılan isteklinin teklifinin değerlendirilme dışı bırakılması gerektiğinde yönelik olduğu, kendi teklifinin geçerli olması gerektiğinde ilişkin herhangi bir iddiasının bulunmadığı anlaşılmakta ise de, davacı şirketin, uyuşmazlığa konu ihaleye katılarak istekli sıfatını almış olduğu, tekliflerinin sunulması, değerlendirilmesi ve ihalenin sonuçlandırılması aşamalarına ilişkin idari işlemler hakkında itirazın şikâyet başvurusunda bulunabileceği, dava konusu ihale üzerinde bırakılan şirketin değerlendirilme dışı bırakılması halinde, söz konusu ihalede geçerli herhangi bir teklif kalmadığından ihalenin iptal edilerek yeniden ihale yapılabileceği ve anılan ihaleye davacı şirketin katılarak yeniden teklif sunabileceği, bu nedenle davacı şirketin güncel, hukukun korunmasına değer ve kamu yararına uyumlu bir menfaatinin olduğu anlaşıldığından, itirazın şikâyet başvurusunda yer alan hususlar bakımından inceleme yapılarak bir karar verilmesi gerekirken davacı şirketin itirazın şikâyet başvurusunun, başvuru ehliyeti bulunmadığından bahisle reddine ilişkin Kurul kararının bu kısmında hukuka uygunluk bulunmamaktadır. Nitekim, Danıştay 13. Dairesi'nin 08/07/2020 tarihli ve E:2020/725, K:2020/1854 sayılı kararı da benzer niteliktedir.

Davacı şirketin; şikâyetine konu 4 nolu ihale komisyonu kararı alınmadan 1 hafta önce Rekabet Kurumu tarafından 12.03.2020 tarih ve 20-14/191-97 sayılı karar ile Tandem isimli firmaya "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik" uyarınca idari para cezası verildiği, aynı karar ile ihaleye katılan başka şirketlere de ceza verilerek şirketler arasındaki organik ilişkinin açık bir biçimde ortaya konulduğu, Tandem isimli firma hakkında 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "Yasaklar ve Ceza Sorumluluğu" başlıklı 4. Kısımın 58 ve devamı maddeleri uyarınca ceza uygulanmasının zorunlu olduğu, alınan 4 No'lu ihale komisyonu kararının da iptal edilerek ihalelerin tekrar firmalarına verilerek devamının sağlanması gerektiğinde yönelik ikinci iddia incelendiğinde; 4734 sayılı Kanunun 58. maddesinin birinci fıkrasında idareye şikâyet başvurusunda bulunan veya idarece alınan karar uygun bulunmayan aday, istekli veya istekli olabilecekler tarafından 55. maddesinin dördüncü fıkrasında belirtilen halterde ve sürede, sözleşme imzalanmadan önce itirazın şikâyet başvurusunda bulunabilecekleri ve Kurumun itirazın şikâyet başvurusularını başvuru sahibinin iddiaları ile idarenin şikâyet üzerine aldığı kararda belirtilen hususlar ve itiraz edilen işlemler bakımından eşit muamele ilkesinin ihlal edilip edilmediği açıklarından inceleyeceğinin hükmü altına alındığı, yine İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmeliğin 8. maddesinin onuncu fıkrasında ise; İdarenin şikâyet üzerine aldığı kararda belirtilen hususlar hariç, şikâyet başvurusunda belirtilmeyen hususlar itirazın şikâyet başvurusuna konu edilemeyeceğinin düzenlendiği, belirtilen mevzuat hükümlerinin birlikte değerlendirilmesinden; her ne kadar Yönetmeliğin 8. maddesinin onuncu fıkrasında, idarenin şikâyet üzerine aldığı kararda belirtilen hususlar hariç, şikâyet başvurusunda belirtilmeyen hususların itirazın şikâyet başvurusuna konu edilemeyeceği belirtilmekte ise de, Danıştay'ın yerleşik içtihatlarında da belirtildiği üzere 4734 sayılı Kanunun 58. maddesinin lafzından, başvuru sahibinin iddialarından sadece şikâyet üzerine yer alan iddiaların anlaşılacağı, Kanunda böyle bir sınırlama yapılmadığı, Kamu İhale Kurulu tarafından başvuru sahibinin itirazın şikâyet başvurusundaki iddiaların, şikâyet aşamasında öne sürülmüş sürümüne bakılmaksızın incelenmesi gerektiği anlaşılmaktadır. Bu durumda; adı geçen Kanunda öngörülen şekil ve usul kurallarına uygun olarak itirazın şikâyet başvurusunda bulunan davacı şirketin şikâyet dilekçesinde yer vermediği hususların da incelenmesi gerekirken, söz konusu iddiaların şekil yönünden reddine karar verilmesi yolundaki Kamu İhale Kurulu kararının bu kısmında da hukuka uygunluk bulunmamaktadır." denilmek suretiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Söz konusu iptal kararının, "şikâyetine konu 4 nolu ihale komisyonu kararı alınmadan 1 hafta önce Rekabet Kurumu tarafından 12.03.2020 tarih ve 20-14/191-97 sayılı karar ile Tandem isimli firmaya "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik" uyarınca idari para cezası verildiği, aynı karar ile ihaleye katılan başka şirketlere de ceza verilerek şirketler arasındaki organik ilişkinin açık bir biçimde ortaya konulduğu, Tandem isimli firma hakkında 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "Yasaklar ve Ceza Sorumluluğu" başlıklı 4. Kısımın 58 ve devamı maddeleri uyarınca ceza uygulanmasının zorunlu olduğu, alınan 4 No'lu ihale komisyonu kararının da iptal edilerek ihalelerin tekrar firmalarına verilerek devamının sağlanması gerektiği" şeklinde özetlenen kısma ilişkin yapılan değerlendirmelerin iptaline,

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının ihale konularına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eyleme bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hükmü altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle; 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliği edildiği veya tebliği edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Ankara 16. İdare Mahkemesinin 29.07.2020 tarihli E:2020/825 sayılı yürütmenin durdurulması isteminin kısmen kabulü kararının gereğinin yerine getirilmesi için alınan 02.09.2020 tarihli ve 2020/MK-227 sayılı Kamu İhale Kurulu kararı gereğince 23.09.2020 tarihli ve 2020/UY.I-1577 sayılı Kamu İhale Kurulu kararı ile başvuru sahibinin ikinci iddiasının esasını incelenildiğini ve hususta yeni bir işlem tesisinin gerekmediğini,

2- Ankara 16. İdare Mahkemesi'nin 10.09.2020 tarihli ve E:2020/825, K:2020/1321 sayılı iptal kararı doğrultusunda Kamu İhale Kurulu'nun 12.03.2020 tarihli ve 2020/UY.IV-751 sayılı kararının "05.09.2019 tarihli sözleşmenin işin bitimine çok az bir süre kalmasına rağmen sonlandırılarak işin Tandem isimli şirkete ihale edilmesine karar verilmesi akabinde alınan 4 No'lu ihale komisyonu kararının iptal edilerek ihalelerin tekrar firmalarına verilerek devamının sağlanması gerektiği" şeklinde özetlenen kısma ilişkin yapılan değerlendirmelerin iptaline,

3- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuru sahibinin anılan Mahkeme kararında "05.09.2019 tarihli sözleşmenin işin bitimine çok az bir süre kalmasına rağmen sonlandırılarak işin Tandem isimli şirkete ihale edilmesine karar verilmesi akabinde alınan 4 No'lu ihale komisyonu kararının iptal edilerek ihalelerin tekrar firmalarına verilerek devamının sağlanması gerektiği" şeklinde özetlenen iddiasının esasının incelenmesine geçilmesine,

Oybirliği ile karar verildi.