

ihale komisyonu kararı ile ilk kararda belirtilen gerekçelere ilave olarak yaklaşık maliyetin gerçekçi hesaplanmadığı. Beklenen kamu yararı oluşamayacağı, kaynakların etkin ve verimli kullanılmadığı şeklindeki gerekçelere iptal gerekçesi olarak yer verildiği görülmekte ise de. Bu hususun yapılması gereken şikâyet ve itirazın şikâyet başvurusunun süre ve usullerinin değiştirilmesi anlamına gelmeyeceği, belirtilen hususların itirazın şikâyet başvurusunun esasına girilmek

# suretiyle değerlendirilebileceği açıktır.

<b>Toplantı No</b>	: 2014/019
<b>Gündem No</b>	: 93
<b>Karar Tarihi</b>	: 05.03.2014
<b>Karar No</b>	: 2014/MK-98

**Şikayetçi:**

Türk Telekomünikasyon A.Ş.

**İhaleyi Yapan Daire:**

Sağlık Bakanlığı Sağlık Bilgi Sistemleri Genel Müdürlüğü

**Başvuru Tarih ve Sayısı:**

**Başvuruya Konu İhale:**

Kamu İhale Kurulunun 04.12.2013 tarihli ve 2013/UH.II-4578 sayılı kararı hakkında Ankara 5. İdare Mahkemesince verilen yürütmenin durdurulması kararının uygulanmasına ilişkin Kurul kararı alınması.

**Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:**

**Karar:**

Sağlık Bakanlığı Sağlık Bilgi Sistemleri Genel Müdürlüğü'nce 30.09.2013 tarihinde Açık İhale Usulü ile yapılan 2013/118047 İKN'li "Çok Noktadan Çok Noktaya Data Hattı Hizmet Alımı" ihalesine ilişkin olarak Türk Telekomünikasyon A.Ş. tarafından yapılan şikâyet başvurusu üzerine, Kamu İhale Kurulunun 04.12.2013 tarihli ve 2013/UH.II-4578 sayılı kararı ile; "4734 sayılı Kanununun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince, başvurunun reddine" karar verilmiştir.

Anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle Türk Telekomünikasyon A.Ş. vekili tarafından açılan davada, Ankara 5. İdare Mahkemesinin 06.02.2014 tarihli E:2014/26 sayılı kararı ile; "...Bakılan davada; dava konusu ihalede alınan ihalenin iptali kararının şikâyet veya itirazın şikâyet başvurusu üzerine değil geçerli teklifin bulunmaması nedeniyle idarece doğrudan alınan bir karar olduğu, şikâyet başvurusu üzerine gerekçenin değiştirilmesinin zaten iptal edilmiş olan ihalenin şikâyet üzerine iptal edildiği sonucunu doğurmayacağı, bu nedenle, şikâyet veya itirazın şikâyet başvurusu üzerine alınan ihalenin iptali kararlarına karşı öngörülen 5 günlük sürenin bu olayda uygulanamayacağı, bu karara karşı doğrudan dava yolunun açık olmayıp ihalenin iptali ile birlikte teklifin değerlendirme dışı bırakılması işlemlerine karşı şikâyet ve itirazın şikâyet yollarına gidilebileceği, bu şekilde yapılacak başvurular için özel süre olan 5 günlük sürenin değil 10 günlük genel sürenin uygulanması gerektiği, nitekim davacı tarafından da bu yolların tüketildiği, şikâyet cevap yazısının tebellüğ edildiği 04.11.2013 tarihinden itibaren 10 günlük süre içerisinde 12.11.2013 tarihinde itirazın şikâyet başvurusunda bulunulduğu görüldüğünden yapılan başvurunun süresinde olduğu sonucuna varılmaktadır.

Uyuşmazlıkta; davacının şikâyet başvurusu üzerine 28.10.2013 tarihli ihale komisyonu kararı ile ilk kararda belirtilen gerekçelere ilave olarak yaklaşık maliyetin gerçekçi hesaplanmadığı. Beklenen kamu yararı oluşamayacağı, kaynakların etkin ve verimli kullanılmadığı şeklindeki gerekçelere iptal gerekçesi olarak yer verildiği görülmekte ise de. Bu hususun yapılması gereken şikâyet ve itirazın şikâyet başvurusunun süre ve usullerinin değiştirilmesi anlamına gelmeyeceği, belirtilen hususların itirazın şikâyet başvurusunun esasına girilmek suretiyle değerlendirilebileceği açıktır.

Öte yandan: Kamu İhale Kurulu'nun dava konusu kararında: "...ilk iddia kapsamında yapılan inceleme neticesinde ihalenin iptal sürecinin devam etmesi gerektiği sonucuna varıldığından ve ihalenin iptalinin, ihale sürecini sona erdiren bir işlem olduğu dikkate alındığında, isteklinin değerlendirme dışı bırakılma gerekçelerine karşın yapmış olduğu itirazın şikâyetle ilgili iddia bakımından ise karar verilmesine yer olmadığı sonucuna ulaşılmıştır..." gerekçesine yer verilmişse de yukarıda aktarıldığı üzere, başvurunun süre yönünden reddedilmeyip, davacının tüm iddiaları açısından esasa ilişkin olarak değerlendirme yapılması gerektiğinden, işlemin diğer iddia hakkında karar verilmesine yer olmadığına yönelik kısmı da dayanaksız kalmaktadır

Bu durumda: davacının itirazın şikâyet başvurusunun süresinde olduğu açık olup, başvurunun kısmen süresinde olmadığı, kısmen de karar verilmesine yer olmadığı gerekçeleriyle reddine ilişkin 04.12.2013 tarih ve 2013/UH. 11-4578 sayılı Kamu İhale Kurulu kararında hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Öte yandan; dayanın ihaleye ilişkin olduğu, ihalenin iptali üzerine yeni ihaleye ilişkin sürecin başlayabileceği göz önüne alındığında, işlemin uygulanması halinde telafisi güç zararlar oluşabileceği şeklinde gerekçe belirtilerek dava konusu işlemin durdurulmasına karar verilmiştir.

Anayasanın 138 inci maddesinin dördüncü fıkrasında; yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28/1 maddesinde; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eyleme bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan Kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerektiğinden,

Açıklanan nedenlerle;

1-Kamu İhale Kurulunun 04.12.2013 tarihli ve 2013/UH.II-4578 sayılı kararının iptaline,

2-Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuruya ilişkin olarak, 1 ve 2'inci iddia bakımından esasın incelenmesine geçilmesine,

Oybirliği ile karar verildi.

**Mahmut GÜRSES**  
Başkan

<b>Kazım ÖZKAN</b> II. Başkan	<b>Ali Kemal AKKOÇ</b> Kurul Üyesi	<b>Ahmet ÖZBAKIR</b> Kurul Üyesi
<b>Mehmet Zeki ADLI</b> Kurul Üyesi	<b>Hasan KOCAGÖZ</b> Kurul Üyesi	<b>Hamdi GÜLEÇ</b> Kurul Üyesi
<b>Mehmet AKSOY</b> Kurul Üyesi		