

ihale komisyonu kararına hem de ihale yetkilisinin işlemine karşı itirazen şikâyet başvurusunda bulunmadığı ihale komisyonu kararıyla sıralaması değişmeyen davacının ihale komisyonu kararıyla birlikte itirazen şikâyet başvurusunda bulunması gerekirken bulunmadığı dava konusu Kurul kararının ise davacı açısından yeni hukukî duruma yol açmadığı hk (Danıştay Kararlı)

Toplantı No	: 2022/031
Gündem No	: 20
Karar Tarihi	: 08.06.2022
Karar No	: 2022/MK-183

BASVURU SAHİBİ:

CEİBA TELE İCU SAĞLIK HİZMETLERİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Antalya İl Sağlık Müdürlüğü

BASVURUYA KONU İHALE:

2021/95720 İhale Kayıt Numaralı "36 AYLIK SBYS-YBYS HİZMETİ" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:**KARAR:**

Antalya İl Sağlık Müdürlüğü tarafından yapılan 2021/95720 İhale Kayıt Numaralı "36 Aylık Sbys-Ybys Hizmeti" ihalesine ilişkin olarak Ceiba Tele Icu Sağlık Hizmetleri ve Ticaret A.Ş. tarafından itirazın şikâyet başvurusunda bulunulmuş ve Kurulca alınan 29.09.2021 tarihli ve 2021/UH.I-1800 sayılı karar ile "Başvurunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Ceiba Tele Icu Sağlık Hizmetleri ve Ticaret A. Ş. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 3. İdare Mahkemesinin 10.11.2021 tarihli E:2021/1900, K:2021/1564 sayılı kararı doğrultusunda gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anılan Mahkeme kararı doğrultusunda alınan 29.12.2021 tarihli ve 2021/MK-519 sayılı Kurul kararı ile "1- Kamu İhale Kurulunun 29.09.2021 tarihli ve 2021/UY.I-1800 sayılı kararının iptaline, 2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, Başvuru sahibinin iddialarının esasının incelenmesine" karar verilmiştir.

Belirtilen Kurul kararı üzerine başvuru sahibinin iddialarının esasının incelenmesi neticesinde alınan 23.02.2022 tarihli ve 2022/UH.I-278 sayılı Kurul kararı ile "1) Anılan Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine, 2) Fazla ödenen başvuru bedelinin başvuru sahibinin yazılı talebi halinde iadesine" karar verilmiştir.

Bu defa, yapılan temyiz başvurusu neticesinde Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 24.02.2022 tarihli ve E:2021/5292, K: 2022/659 sayılı kararında "Dosyanın incelenmesinden, davacının, dava konusu ihalenin uyumsuzluk konusu kısımları yönünden ekonomik açıdan en avantajlı teklifi sunduğu, 23/06/2021 tarih ve 10 sayılı ihale komisyonu kararıyla teklifinde aritmetik hata bulunduğundan bahisle teklifinin değerlendirme dışı bırakıldığı, anılan karara karşı süresi içerisinde şikâyet başvurusunda bulunduğu, ancak itirazın şikâyet başvurusunda bulunması gereken süre içerisinde ihale yetkilisinin 09/07/2021 tarih ve 12 sayılı işlemiyle ihalenin iptaline karar verildiği, ihalenin iptali kararı üzerine ihalenin tekrar yapılacağı beklentisiyle itirazın şikâyet yoluna başvurmamış, dava dışı istekli tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusu üzerine 02/09/2021 tarih ve 2021/UH.I-1633 sayılı Kurul kararıyla ihalenin iptali kararının iptaline karar verildiği anlaşılmaktadır.

Davacının hem 23/06/2021 tarih ve 10 sayılı ihale komisyonu kararına hem de ihale yetkilisinin 09/07/2021 tarih ve 12 sayılı işlemine karşı itirazın şikâyet başvurusunda bulunmadığı görülmektedir. 10/09/2021 tarih ve 19 sayılı ihale komisyonu kararıyla sıralaması değişmeyen davacının 23/06/2021 tarih ve 10 sayılı ihale komisyonu kararıyla birlikte itirazın şikâyet başvurusunda bulunması gerekirken bulunmadığı, dava konusu Kurul kararının ise davacı açısından yeni hukuki duruma yol açmadığı sonucuna varılmıştır.

Bu itibarla, itirazın şikâyet başvurusunun süre yönünden reddine dair dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık, anılan Kurul kararının iptaline ilişkin Mahkeme kararında ise hukuki isabet bulunmamaktadır." gerekçesiyle davalının temyiz isteminin kabulüne ve davanın reddine karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 29.12.2021 tarihli ve 2021/MK-519 sayılı kararının iptaline ve bu karar gereği yapılan inceleme sonucunda alınan 23.02.2022 tarihli ve 2022/UH.I-278 sayılı kararın, başvuru bedelinin iadesine ilişkin kısmı haricindeki kısımlarının iptaline,

2- Anılan Danıştay kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, Kamu İhale Kurulunun 29.09.2021 tarihli ve 2021/UH.I-1800 sayılı kararının hukuki geçerliliğini koruduğuna,

Oybirliği ile karar verildi.