

**ihale komisyonu kararına  
karşı ihalelere Yönelik  
Başvurular Hakkında  
Yönetmelik'in 14'üncü maddesi  
uyarınca idarece alınan  
karara yönelik olarak kararın  
kendisine bildirilmesini  
(21.06.2013 tarihini) izleyen  
on gün içerisinde doğrudan  
Kuruma başvurması gerekmekte  
ise de, Ülkemiz ve hususan  
ihale mevzuatının sık sık  
değiştiği ve ilgililerin bu  
mevzuat değişikliğinin takip  
etme olanağı bulunmadığı, bu  
nedenle 2709 sayılı  
Anayasanın "Temel Hak ve  
Hürriyetlerin Korunması"**

**başlıklı 40. maddesinin 2. fıkrası uyarınca tesis edilen tüm işlemlerde ilgili kişilerin hangi kanun yolları ve mercilere başvuracağını ve sürelerini belirtmek zorunda olduğu, ayrıca 21.06.2013 tarihinde alınan ihale komisyon kararının tebliğine yönelik işlemlerde davacının bu işleme karşı şikayet yoluna başvurabileceğini belirterek davacının yanlış yönlendirildiği de dikkate alındığında Kamu İhale Kurumu davacının itirazın şikayet başvurusunu esastan incelemesi gerekirken süre**

# yönünden reddedilmesi

<b>Toplantı No</b>	: 2014/019
<b>Gündem No</b>	: 109
<b>Karar Tarihi</b>	: 05.03.2014
<b>Karar No</b>	: 2014/MK-95

**Sikayetçi:**

Güven İnş. Turizm Madencilik Taşımacılık San. ve Tic. Ltd. Şti. – Feb Yatırım Madencilik İnş. Enj. San. ve Tic. A.Ş. – Yapı Sts İnş. Taah. Mad. San. ve Tic. A.Ş. Ortak Girişimi

**İhaleyi Yapan Daire:**

Karayolları Genel Müdürlüğü Program ve İzleme Dairesi Başkanlığı

**Başvuru Tarih ve Sayısı:**

**Başvuru Konu İhale:**

Kamu İhale Kurulunun 31/07/2013 tarih ve 2013/UY.IV-3170 sayılı kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada Ankara Bölge İdare Mahkemesi tarafından verilen 15/01/2014 tarih ve Y.D. İtiraz No:2014/214 sayılı "Ankara 17. İdare Mahkemesinin 28.11.2013 tarih ve E:2013/1247 sayılı yürütmenin durdurulması kararının kaldırılması ve yürütmesinin durdurulması isteminin reddine" kararına ilişkin Kurul kararı alınması.

**Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:**

**Karar:**

Karayolları Genel Müdürlüğü Program ve İzleme Dairesi Başkanlığı tarafından 15.05.2013 tarihinde belli istekliler arasında ihale usulü ile yapılan "Torbalı – Ödemiş – Kiraz Yolu Km: 0+000 – 92+300 Kesiminin Yapım İşİ" ihalesine ilişkin olarak Güven İnş. Turizm Madencilik Taşımacılık San. ve Tic. Ltd. Şti. – Feb Yatırım Madencilik İnş. Enj. San. ve Tic. A.Ş. – Yapı Sts İnş. Taah. Mad. San. ve Tic. A.Ş. Ortak Girişimi'nin 22.07.2013 tarih ve 24176 sayılı Kurum kayıtlarına alınan itirazın şikâyet başvurusu üzerine, Kamu İhale Kurulu'nun 31/07/2013 tarih ve 2013/UY.IV-3170 sayılı kararında, "...Başvuru sahibinin 03.06.2013 tarihinde tekliflerin değerlendirilmesine yönelik idareye şikâyet başvurusuna ilişkin 12.06.2013 tarihli idarenin cevabi yazısının aynı gün başvuru sahibine iadeli taahhütlü gönderildiği anlaşılmıştır. 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesinde, bildirim ve tebligat esasları hususunda yer verilen hükümde; iadeli taahhütlü mektupla yapılan tebligatlarda mektubun postaya verilmesini takip eden yedinci günün kararın istekliye tebliğ tarihi sayılacağı, tebligatın bu tarihten önce muhataba ulaşması halinde ise fiili tebliğ tarihinin esas alınacağı belirtilmiştir, bahse konu ihalede idarece alınan karara yönelik olarak alınan 12.06.2013 tarihli idarenin cevabi yazısının aynı gün iadeli taahhütlü olarak postaya verilmiş olduğu anlaşıldığından alınan Kanunun hükmü uyarınca idarece şikâyetle ilişkin olarak alınan kararın 19.06.2013 tarihinde istekliye tebliğ edilmiş sayıldığı dolayısıyla idarenin kararına karşı, kararın bildiriminden sonraki on gün içinde (01.07.2013 tarihi pazartesi günü mesai bitimine kadar) Kuruma itirazın şikâyet başvurusunda bulunması gerekirken, bu süre geçtikten sonra 02.07.2013 tarihinde itirazın şikâyet başvurusunda bulunduğu anlaşılmıştır." denilerek "Başvurunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Güven İnş. Turizm Madencilik Taşımacılık San. ve Tic. Ltd. Şti. – Feb Yatırım Madencilik İnş. Enj. San. ve Tic. A.Ş. – Yapı Sts İnş. Taah. Mad. San. ve Tic. A.Ş. Ortak Girişimi tarafından alınan kararın iptali istemiyle açılan davada, Ankara 17. İdare Mahkemesi'nin 28/11/2013 tarih ve E:2013/1247 sayılı kararında "...21.06.2013 tarihinde alınan ihale komisyonu kararına karşı İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmelik'in 14'üncü maddesi uyarınca idarece alınan karara yönelik olarak kararın kendisine bildirilmesini (21.06.2013 tarihini) izleyen on gün içerisinde doğrudan Kuruma başvurusu gerekmekte ise de, Ülkemiz ve hususan ihale mevzuatının sık sık değiştiği ve ilgililerin bu mevzuat değişikliğinin takip etme olanağı bulunmadığı, bu nedenle 2709 sayılı Anayasanın "Temel Hak ve Hürriyetlerin Korunması" başlıklı 40. maddesinin 2. fıkrası uyarınca tesis edilen tüm işlemlerde ilgili kişilerin hangi kanun yolları ve mercilere başvuracağını ve sürelerini belirtmek zorunda olduğu, ayrıca 21.06.2013 tarihinde alınan ihale komisyon kararının tebliğine yönelik işlemde davacının bu işleme karşı şikâyet yoluna başvurabileceğini belirterek davacının yanlış yönlendirildiği de dikkate alındığında Kamu İhale Kurumu davacının itirazın şikâyet başvurusunu esaslan incelemesi gerekirken süre yönünden reddedilmesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka ve mevzuata uygunluk bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; açıkça hukuka aykırı olan dava konusu işlemin; uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararlara sebebiyet verebileceği anlaşılan dava konusu işlemin, 2577 sayılı Kanunun 27. maddesi uyarınca teminat alınmaksızın yürütülmesinin durdurulmasına..." karar verilmiştir.

Anılan Mahkeme kararı üzerine Kamu İhale Kurulu'nun 13.01.2014 tarih ve 2014/MK-17 sayılı kararında "1) Kamu İhale Kurulu'nun 31/07/2013 tarih ve 2013/UY.IV-3170 sayılı kararının iptaline,

2) Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuruya ilişkin olarak esasın incelenmesine geçilmesine" karar verilmiştir.

Anılan Mahkeme kararına Kurumca yapılan itiraz sonucu Ankara Bölge İdare Mahkemesi'nin 15.01.2014 tarih ve Y.D. İtiraz No:2014/214 sayılı kararında "Dava dosyasının incelenmesinden, 24.05.2013 tarihli kesinleşen ihale kararı ile ihalenin davacı Ortak Girişimi üzerinde bırakıldığı, Söğüt İnş. Taah. Pet. Mad. Tic. Ltd. Şti.-Taşyapı İnş. Taah. San. ve Tic. Ltd. A.Ş. Ortak Girişimi'nin 07.06.2013 tarihli şikâyet başvurusu üzerine yapılan inceleme neticesinde ihalenin Söğüt İnş. Taah. Pet. Mad. Tic. Ltd. Şti. – Taşyapı İnş. Taah. San. ve Tic. Ltd. A.Ş. Ortak Girişimi üzerinde bırakıldığına ilişkin 17.06.2013 tarihli düzeltici işlem kararının 21.06.2013 tarihinde davacıya tebliğ edildiği ve içeriğinde, 4734 sayılı Yasanın 55. maddesinde şikâyet başvurusunda bulunulabileceği açıklamasına yer verildiği, 01.07.2013 tarihinde idareye şikâyet başvurusunda bulunulduğu, idarece şikâyet başvurusu üzerine alınan 05.07.2013 tarihli kararın 10.07.2013 tarihinde başvuru sahibine tebliğ edilmesi üzerine, davacı tarafından 22.07.2013 tarihinde Kuruma itirazın şikâyet başvurusunda bulunulduğu, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince başvurunun süre yönünden reddi üzerine bu davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Anılan Kanuna göre yapılacak ihalelerde; saydamlığın, rekabetin, eşit muamele, güvenirliliğin, gizliliğin, kamuoyu denetiminin, ihtiyaçların uygun şartlarla ve zamanında karşılanmasının ve kaynakların verimli kullanılmasının sağlanması sorumluluğu doğrultusunda ihale sürecinde yapılacak itirazların da bir usule tabi olarak yapılması esasını benimsenmiş ve bu süreç gerek idareye yönelik başvurular gerekse Kamu İhale Kurumuna yapılacak başvurular yönünden sürelerle sınırlandırılmıştır. İhale mevzuatının usul hükümlerini kendi içerisinde barındıran bir mevzuat olduğu kuşkusuzdur.

Davacıya 17.06.2013 tarihli düzeltici işlem kararının 21.06.2013 tarihinde tebliği edildiği, anılan hüküm uyarınca davacının bu tarihi izleyen günden itibaren on gün içinde itirazın şikâyet başvurusunda bulunması gerektiği halde bu süre geçirdikten sonra yapılan itirazın şikâyet başvurusunun süre yönünden reddinde mevzuata aykırılık bulunmadığı sonucuna ulaşılmaktadır.

Bu durumda, mevzuatın sık sık değiştiği, mevzuat değişikliğini takip etme olanağının bulunmadığı ve İdarenin bildirim yazısı ile davacının yanlış yönlendirildiği gerekçesiyle verilen itiraza konu kararda hukuki isabet bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle Ankara 17. İdare Mahkemesi'nin 28/11/2013 tarih ve E:2013/1247 sayılı yürütmenin durdurulması kararının kaldırılmasına ve yürütmesinin durdurulması isteminin reddine" karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

1) Kamu İhale Kurulu'nun 13/01/2014 tarih ve 2014/MK-17 sayılı kararının iptaline,

2) Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvurunun reddine,

Oybirliği ile karar verildi.

Mahmut GÜRSES Başkan		
Kazım ÖZKAN II. Başkan	Ali Kemal AKKOÇ Kurul Üyesi	Ahmet ÖZBAKIR Kurul Üyesi
Mehmet Zeki ADLI Kurul Üyesi	Hasan KOCAĞÖZ Kurul Üyesi	Hamdi GÜLEÇ Kurul Üyesi
Mehmet AKSOY Kurul Üyesi		