

İhale komisyonu komisyon kararında 13 istekli yerine 12 istekliye yer verilmesi şeklindeki maddi hataların düzeltilmesi amacıyla yeniden değerlendirme yapılabileceği ve ihalenin ilk oturumunda hiçbir teklifin reddine veya kabulüne karar verilmeyeceğinden ihale komisyonu tarafından ilk oturumda hatalı bir şekilde değerlendirme dışı bırakılan bir isteklinin teklif dosyasının daha sonraki bir oturumda incelenebileceği anlaşılmış olup ihale komisyon kararındaki söz

konusu maddi hataların düzeltici işleme giderilebilecek veya ihalenin esasını etkileyebilecek nitelikte aykırılıklar olmadığı hk

Toplantı No : 2019/046

Gündem No : 36

Karar Tarihi : 09.10.2019

Karar No : 2019/UH.I-1308

BAŞVURU SAHİBİ:

İştem Temizlik Hizmetleri Tur. ve İnş. San. Tic. Ltd. Şti,

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Fethiye Belediye Başkanlığı Temizlik İşleri Müdürlüğü,

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2019/269041 İhale Kayıt Numaralı “Fethiye Belediyesi Sınırları İçerisinde Temizlik Hizmetlerinde Kullanılmak Üzere Araç ve İş Makinesi Kiralanması” İhalesi

KURUMCA YAPILAN İNCELEME:

Fethiye Belediye Başkanlığı Temizlik İşleri Müdürlüğü tarafından 08.08.2019 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen “Fethiye Belediyesi Sınırları İçerisinde Temizlik Hizmetlerinde Kullanılmak Üzere Araç ve İş Makinesi Kiralanması” ihalesine ilişkin olarak İştem Temizlik Hizmetleri Tur. ve İnş. San. Tic. Ltd. Şti. tarafından 23.09.2019 tarih ve 39651 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 23.09.2019 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunulmuştur.

Başvuruya ilişkin olarak 2019/1136 sayılı şikâyet dosyası kapsamında yapılan inceleme neticesinde esas inceleme raporu tanzim edilmiştir.

KARAR:

Esas inceleme raporu ve ekleri incelendi:

İtirazen şikâyet dilekçesinde özetle; idare tarafından belirtilen iptal gerekçelerinin mevzuata aykırı olduğu, alınan iptal kararının hak kaybına yol açtığı, ihalenin iptal kararının iptal edilerek ihalenin kendileri üzerine bırakılması gerektiği iddialarına yer verilmiştir.

İptal gerekçeleri ile sınırlı olarak yapılan inceleme sonucunda aşağıdaki hususlar tespit edilmiştir.

4734 sayılı Kanun'un "Yaklaşık maliyet" başlıklı 9'uncu maddesinde "Mal veya hizmet alımları ile yapım işlerinin ihalesi yapılmadan önce idarece, her türlü fiyat araştırması yapılarak katma değer vergisi hariç olmak üzere yaklaşık maliyet belirlenir ve dayanaklarıyla birlikte bir hesap cetvelinde gösterilir. Yaklaşık maliyete ihale ve ön yeterlik ilânlarında yer verilmez, isteklilere veya ihale süreci ile resmî ilişkisi olmayan diğer kişilere açıklanmaz." hükmü,

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "Bütün tekliflerin reddedilmesi ve ihalenin iptali" başlıklı 39'uncu maddesinde "İhale komisyonu kararı üzerine idare, verilmiş olan bütün teklifleri reddederek ihaleyi iptal etmekte serbesttir. İhalenin iptal edilmesi halinde bu durum bütün isteklilere derhal bildirilir. İdare bütün tekliflerin reddedilmesi nedeniyle herhangi bir yükümlülük altına girmez. (Değişik son cümle: 30/7/2003-4964/24 md.) Ancak, idare isteklilerin talepte bulunması halinde, ihalenin iptal edilme gerekçelerini talep eden isteklilere bildirir." hükmü,

Aynı Kanun'un "İhalenin karara bağlanması ve onaylanması" başlıklı 40'ncü maddesinde "37 ve 38 inci maddelere göre yapılan değerlendirme sonucunda ihale, ekonomik açıdan en

avantajlı teklifi veren isteklinin üzerinde bırakılır.

(Değişik ikinci fıkra: 20/11/2008-5812/13 md.) Ekonomik açıdan en avantajlı teklif, sadece fiyat esasına göre veya fiyat ile birlikte işletme ve bakım maliyeti, maliyet etkinliği, verimlilik, kalite ve teknik değer gibi fiyat dışındaki unsurlar da dikkate alınarak belirlenir. Ekonomik açıdan en avantajlı teklifin fiyat dışındaki unsurlar da dikkate alınarak belirleneceği ihalelerde, ihale dokümanında bu unsurların parasal değerleri veya nispi ağırlıkları belirlenir.

Bu Kanunun 63 üncü maddesine göre ihale dokümanında yerli istekliler lehine fiyat avantajı sağlanacağı belirtilen ihalelerde, bu fiyat avantajı da uygulanmak suretiyle ekonomik açıdan en avantajlı teklif belirlenerek ihale sonuçlandırılır.

En düşük fiyatın ekonomik açıdan en avantajlı teklif olarak değerlendirildiği ihalelerde, birden fazla istekli tarafından aynı fiyatın teklif edildiği ve bunların da ekonomik açıdan en avantajlı teklif olduğu anlaşıldığı takdirde, ikinci fıkrada belirtilen fiyat dışındaki unsurlar dikkate alınmak suretiyle ekonomik açıdan en avantajlı teklif belirlenerek ihale sonuçlandırılır.

İhale komisyonu gerekçeli kararını belirleyerek, ihale yetkilisinin onayına sunar. Kararlarda isteklilerin adları veya ticaret unvanları, teklif edilen bedeller, ihalenin tarihi ve hangi istekli üzerine hangi gerekçelerle yapıldığı, ihale yapılmamış ise nedenleri belirtilir.

İhale yetkilisi, karar tarihini izleyen en geç beş iş günü içinde ihale kararını onaylar veya gerekçesini açıkça belirtmek suretiyle iptal eder.

İhale; kararın onaylanması halinde geçerli, iptal edilmesi halinde ise hükümsüz sayılır.

İhale kararları ihale yetkilisince onaylanmadan önce idareler, ihale üzerinde kalan istekli ile varsa ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi isteklinin ihalelere

katılmaktan yasaklı olup olmadığını teyit ettirerek buna ilişkin belgeyi ihale kararına eklemek zorundadır. İki isteklinin de yasaklı çıkması durumunda ihale iptal edilir.” hükmü,

Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin “Yaklaşık maliyetin hesaplanmasına esas miktar ve fiyatların tespiti” başlıklı 8'inci maddesinde “(1) İdareler, yaklaşık maliyetin hesaplanabilmesi için öncelikle ihale konusu hizmeti oluşturan iş kalemlerini veya gruplarını ve bunlara ilişkin miktarları tespit ederler. Bu amaçla, idare tarafından gerek duyulduğunda, aşağıda belirtilen esas ve usuller çerçevesinde miktar araştırması da yapılabilir.

(2) Yaklaşık maliyete ilişkin fiyatların tespitinde;

a) Kamu kurum ve kuruluşlarınca işin niteliğine göre belirlenmiş fiyatlar,

b) İhaleyi yapan idare veya diğer idarelerce gerçekleştirilmiş aynı veya benzer işlerdeki fiyatlar,

c) İlgili odalarca belirlenmiş fiyatlar,

ç) İhale konusu işi oluşturan iş kalemlerine veya gruplarına ilişkin olarak piyasadan yapılacak fiyat araştırması kapsamında elde edilecek fiyat tekliflerinin aritmetik ortalaması alınmak suretiyle ya da konusunda uzman bilirkişi ve ekspertizlerden soruşturularak oluşturulan fiyatlar,

d) İhale konusu işe ilişkin olarak Bütçe Uygulama Talimatlarında ve/veya Sağlık Uygulama Tebliğinde yer alan fiyatlardan KDV veya farklı nitelikteki diğer giderler indirilmek suretiyle bulunan fiyatlar,

Esas alınır.

(3) İdareler yaklaşık maliyete ilişkin fiyatların tespitinde, (a), (b), (c), (ç) ve (d) bentlerinde belirtilen fiyatların birini, birkaçını veya tamamını herhangi bir öncelik sırası olmaksızın kullanabilirler.

(4) Fiyat araştırması için yapılan çalışmalarda fiyat sorulacak kişi ve kuruluşlara yazılan yazıda fiyatı tespit edilecek iş grubu veya iş kaleminin ayrıntılı özelliklerine yer verilir. Fiyat istenecek kişi ve kuruluşlara aynı

koşulları taşıyan yazılarla başvurulur ve fiyatlar KDV hariç istenir. İstenen özellikleri taşımayan veya gerçek piyasa rayiçlerini yansıtmadığı düşünülen fiyat bildirimleri ve proforma faturalar değerlendirmeye alınmaz ve buna ilişkin gerekçeler yaklaşık maliyet hesap cetvelinde gösterilir.

(5) Özelliği bulunan hizmet alımlarında; önceki yıllarda bitirilmiş benzer nitelikteki işlerde oluşan fiyatların piyasa fiyatları ile karşılaştırılması suretiyle bulunan fiyatlar veya benzer nitelikteki hizmetlerde uzmanlık ve deneyimini kanıtlamış kamu ve özel sektör kuruluşları ile gerçek kişilerden soruşturularak oluşturulan fiyatlar kullanılabilir. Yapılan her türlü araştırmaya rağmen fiyatın tespit edilemediği veya tespit edilen fiyatların rayiçleri yansıtmadığının anlaşıldığı durumlarda; idarece re'sen fiyat belirlenir ve gerekçesi yaklaşık maliyet hesap cetvelinde gösterilir." hükmü,

Kamu İhale Genel Tebliği'nin Yaklaşık maliyetin üzerindeki teklifler" başlıklı 16.3'üncü maddesinde "16.3.1. Yaklaşık maliyetin üzerindeki tekliflerin kabul edilip edilemeyeceği hususunda tereddütler olduğu anlaşılmaktadır. İhale komisyonu;

- a) Yaklaşık maliyet hesaplanırken değerlendirilmeyen her hangi bir husus olup olmadığını,
- b) Yaklaşık maliyet güncellenerek tespit edilmişse, güncellenmenin doğru yapıp yapılmadığını,
- c) Verilen teklif fiyatlarının piyasa rayiç fiyatlarını yansıtıp yansıtmadığını,

Sorgulayarak verilen teklifleri yaklaşık maliyete göre mukayese eder ve bütçe ödeneklerini de göz önünde bulundurarak, teklif fiyatlarını uygun bulması halinde ekonomik açıdan en avantajlı teklifi ve varsa ikinci teklifi belirlemek veya verilen teklif fiyatlarını uygun bulmaması halinde ihalenin iptaline karar vermek hususunda takdir yetkisine sahiptir.

16.3.2. Yaklaşık maliyetin üzerinde olmakla birlikte teklifin kabul edilebilir nitelikte görülmesi halinde idarenin ek ödeneğinin bulunması veya ilgili mali mevzuatı gereği ödenek

aktarımının mümkün olması durumlarında teklifler kamu yararı ve hizmet gerekleri de dikkate alınarak kabul edilebilir. Bu durumda sorumluluk idareye aittir.” açıklamaları yer almaktadır.

İdari Şartname'nin “Bütün tekliflerin reddedilmesi ve ihalenin iptal edilmesi” başlıklı 34'üncü maddesinde “34.1. İhale komisyonu kararı üzerine İdare, verilmiş olan bütün teklifleri reddederek ihaleyi iptal etmekte serbesttir. İdare bütün tekliflerin reddedilmesi nedeniyle herhangi bir yükümlülük altına girmez.

34.2. İhalenin iptal edilmesi halinde bu durum, bütün isteklilere gerekçesiyle birlikte derhal bildirilir.” düzenlemesi yer almaktadır.

Kanun'un 39'uncu maddesinde; ihale komisyonu kararı üzerine idarenin, verilmiş olan bütün teklifleri reddederek ihaleyi iptal etmekte serbest olduğu, ihalenin iptal edilmesi halinde bu durumun bütün isteklilere derhal bildirileceği, idarenin bütün tekliflerin reddedilmesi nedeniyle herhangi bir yükümlülük altına girmeyeceği, 40'ıncı maddesinde ise; 37 ve 38'inci maddelere göre yapılan değerlendirme sonucunda ihalenin, ekonomik açıdan en avantajlı teklifi veren isteklinin üzerinde bırakılacağı, ekonomik açıdan en avantajlı teklifin, sadece fiyat esasına göre veya fiyat ile birlikte işletme ve bakım maliyeti, maliyet etkinliği, verimlilik, kalite ve teknik değer gibi fiyat dışındaki unsurlar da dikkate alınarak belirleneceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan Yönetmelik'in 8'inci maddesinden ise idareler tarafından hesaplanacak olan yaklaşık maliyetin söz konusu maddenin (a), (b), (c), (ç) ve (d) bentlerinde belirtilen fiyatların birini, birkaçını veya tamamını herhangi bir öncelik sırası olmaksızın kullanabileceği anlaşılmaktadır.

Kesinleşen ihale komisyonu kararı incelendiğinde, söz konusu ihaleye 15 isteklinin teklif sunduğu, Ağaoğlu Dan. İç ve Dış Tic. Ltd. Şti.nin geçici teminat mektubu, iş deneyim belgesi,

bilanço ve eklerinin sunulmadığı, Berrak Araç ve İş Mak. Kir. Per. Tem. Tem. Hiz. İnş. ve Taah. İşl. Nak. Gıda San. Tic. Ltd. Şti.nin geçici teminat mektubu, banka referans mektubu, ekonomik ve mali yeterliğe ilişkin belgeler ile meslek mensubunun 2019 yılı vergi dairesince onaylı oda kayıt faaliyet belgesi sunulmadığı, Nistur Tem. Hiz. Turz. Nak. ve Taş. İth. İhr. Tic. Ltd. Şti.nin ticaret sicil gazetesi ve iş deneyim belgesinin onaysız ve fotokopi olarak sunulduğu gerekçesiyle, 7 isteklinin ise ekonomik ve mali yeterliğe ilişkin belgeler ile meslek mensubunun 2019 yılı vergi dairesince onaylı oda kayıt faaliyet belgesi sunmadığı gerekçesiyle değerlendirme dışı bırakıldığı, 3 isteklinin de aşırı düşük teklif açıklaması uygun olmadığı gerekçesiyle tekliflerinin reddedildiği, anılan ihalede İştem Tem. Hiz. Tur. ve İnş. San. Tic. Ltd. Şti.nin ekonomik açıdan en avantajlı istekli, Yön Temizlik Peyzaj İnşaat San. ve Tic. A.Ş.nin ise ekonomik açıdan en avantajlı ikinci istekli olarak belirlenmekle birlikte aynı tarihte ihalenin iptal edildiği görülmüştür.

19.09.2019 tarihinde EKAP üzerinden isteklilere gönderilen ihalenin iptal kararında "1- Kamu harcama yönetiminde temel ilke, kamu kaynaklarının etkili, ekonomik ve verimli bir şekilde kullanılmasıdır. Burada esas olan harcama yapılması değil, yapılan harcamanın fayda-maliyet ilkesi doğrultusunda, bütçe imkânlarından azami fayda elde etmek şeklinde olmasıdır. Kamu harcamalarında kaynakların etkili, ekonomik, verimli kullanılması esas ilke olmalıdır. Bu çerçevede, ihtiyaç duyulan malların, kira unsurlarının en uygun fiyatla temin edilebilmesi, tedarik edilecek malların, kira unsurlarının bedellerinin maksimum derecede doğru tahmin edilmesine bağlıdır. Bu isabet derecesi de yaklaşık maliyeti belirleme sürecinin hassas, gerçekçi ve doğru bir şekilde yürütülmesine bağlıdır. Yaklaşık maliyeti belirleme sürecinde gösterilecek hassasiyet, kamu kaynaklarının etkin kullanılması sonucunu doğuracaktır.

Bu genel prensipler çerçevesinde, yapılan ihalede yaklaşık

maliyetin belirlenmesi aşamasındaki işlemler, ihalede teklif edilen bedeller irdelenmiştir.

İhale dosyası içinde yaklaşık bedel hesaplanırken fiyat teklifi verilmesi için 5 firmaya e-mail gönderildiği görülmektedir.

Bunlardan 1 tanesi "Murat Avduk" tur. Sosyal medyada yapılan incelemede bu kişinin ihaleye teklif veren Berrak Araç ve İş Mak. Kir. Per. Temini Tem. Hiz. İnş. ve Taah. İşleri Nak. Gıda San. Tic. Ltd. Şti.'nin şirket müdürü olduğu saptanmıştır. Bu şirket yaklaşık maliyetin hesabı için teklif vermiş, ihaleye de katılmıştır. Yaklaşık maliyetin hesabı için verdiği teklif bedeli K.D.V hariç 12.120.000,00 TL dir. İhalede verdiği teklif ise 9.984.000,00.-TL dir.

2.cisi ise "com tr" e-mail adresli firma olduğu görülmüş, bu firma ile ilgili yapılan incelemede doğalgaz dağıtım şirketi olduğu görülmüştür. Bu firma yaklaşık maliyetin hesabı için teklif vermemiş, ihaleye de katılmamıştır.

3.sü "com" e-mail adresli firma olduğu görülmüş, bu firma halen ihale konusu işi daha önce kazanan ve işe devam eden firmadır. Bu firma yaklaşık maliyetin hesabı için teklif vermiş, ihaleye de katılmıştır. Yaklaşık maliyetin hesabı için verdiği teklif bedeli K.D.V hariç 9.972.000,00 TL dir. İhalede verdiği teklif ise 8.880.000,00.-TL dir.

4.sü "bilgi@tem-is.com" e-mail adresli firma olduğu görülmüş, bu firma yaklaşık maliyetin hesabı için teklif vermiş, ihaleye de katılmıştır. Yaklaşık maliyetin hesabı için verdiği teklif bedeli K.D.V hariç 11.364.000,00.-TL dir.

5.si ".....com" e-mail adresli firma olduğu görülmüş, bu firma yaklaşık maliyetin hesabı için teklif vermemiş, ihaleye katılmıştır.

Yaklaşık maliyet belirlenirken 3 firmanın verdiği teklif dikkate alınmıştır.

İhaleye katılan firmaların K.D.V hariç teklif bedelleri incelendiğinde 3.499.200,00, TL den 11.688.000,00 TL'ye kadar uzanan tekliflerin olduğu görülmüştür. İhaleye 15 firma teklif vermiştir. Yaklaşık maliyet bedeli olan 9.693.553,22 TL'den düşük 11 adet teklif olduğu görülmüştür.

İhale komisyonu kararında en avantajlı teklif olarak K.D.V hariç 8.880.000,00 TL'yi belirlemiştir. Bu bedelin altındaki tekliflerin tümü belge eksikliği nedeniyle ve aşırı düşük teklif açıklamalarının kabul edilmemesi nedeniyle elenmiştir. Ancak elenen firmaların teklif bedellerinin incelenmesinden 8.880.000,00 TL nin altında, 5.401.200,00 TL, 8.796.000,00 TL, 3.499.200,00 TL, 5.928.000,00 TL, 5.994.000,00 TL, 5.585.400,00 TL, 7.620.000,00 TL, 6.924.000,00 TL, 4.960.800,00 TL lik tekliflerin olduğu görülmüştür.

Netice olarak, yaklaşık maliyetin tüm veriler dikkate alınarak hesaplanmadığı, hesaplanan yaklaşık maliyetin gerçekçi olmadığı, yaklaşık maliyetin hesabında gerekli hassasiyetin gösterilmediği, daha fazla şirketten teklif alınması gerektiği, bu haliyle ihale iptal edilmez ise kamu zararı oluşacağı tarafımda da saptanmıştır.

2- İhale tarih ve saatinden sonra yapılan hatalar şu şekildedir.

A-Komisyon kararının gerekçe kısmında 15 firmanın ihale teklif zarfı sunduğunu belirtmiş ve liste halinde bu firmaların isimleri yazılmıştır.

Komisyon teklif zarflarında uyulması gereken hususlar ile ilgili bir usulsüzlük saptamadığından hiçbir firmayı değerlendirme dışı bırakılmamıştır.

1. oturumda Ağaoğlu Danışmanlık İç ve Dış Ticaret Ltd. Şti.nin teklif dosyasında sunulması gereken geçici teminat mektubu, iş deneyim belgesi, bilanço ve ekleri sunulmadığı, teklif vermeye yetkili olduğunu gösteren imza beyannamesi veya imza sirküleri onaysız olduğu için, Nistur Temizlik Hizmetleri Turizm Nakliyat ve Taşımacılık İthalat İhracat Ticaret Ltd. Şti.'nin ticaret sicil gazetesi ve iş deneyim belgesi onaysız fotokopi olarak sunulmuş olduğundan bu iki firmanın teklifleri değerlendirme dışı bırakılmıştır.

"Kamu İhale Genel Tebliği 45.1.1.5. (Ek:RG-25/1/2017-29959) Bu madde kapsamında sınır değer hesaplanmasında, 4734 sayılı Kanunun 36 ncı maddesi uyarınca ilk oturumda teklif mektubu ve geçici teminatını usulüne uygun sunan isteklilerin teklifleri "geçerli teklif" olarak dikkate alınacaktır."

Kamu İhale Kanunu'nun 37. maddesi 2. paragrafı "Tekliflerin değerlendirilmesinde, öncelikle belgeleri eksik olduğu veya teklif mektubu ile geçici teminatı usulüne uygun olmadığı 36 ncı maddeye göre ilk oturumda tespit edilen isteklilerin tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılmasına karar verilir."

İhale İdari Şartnamenin 26.4 maddesi de aynı mahiyettedir.

Bu hükümler çerçevesinde hatalı işlemler;

-Nistur Temizlik Hizmetleri Turizm Nakliyat ve Taşımacılık İthalat İhracat Ticaret Ltd. Şti.'nin teklifinin sınır değer hesabında dikkate alınmaksızın değerlendirme dışı bırakılması hatalı olmuştur.

-Komisyon gerekçeli kararında teklifi sınır değer hesabında dikkate alınan, ancak detaylı inceleme aşamasında değerlendirme dışı bırakılan Berrak Araç ve İş Mak. Kir. Per. Temini Tem. Hiz. İnş. ve Taah. İşleri Nak. Gıda San. Tic. Ltd. Şti.'nin teklifinin sınır değer hesabında dikkate alınması hatalı olmuştur. Eğer geçici teminat mektubu teklif zarfı içinde olmayan sınır değer hesabında dikkate alınacak olsa idi, Ağaoğlu Danışmanlık İç ve Dış Tic. Ltd. Şti.'nin de teklifinin sınır değer hesabında dikkate alınması gerekecekti. Çünkü Berrak Araç ve İş Mak.Kir.Per. Temini Tem. Hiz. İnş. ve Taah. İşleri Nak. Gıda San. Tic. Ltd.Şti.'nin detaylı incelemede geçici teminat mektubunun teklif dosyasında eksik olduğu belirtilmiştir.

B-Komisyon gerekçeli kararının gerekçe kısmında 15 firmanın teklif sunduğu, 1'inci oturumda Ağaoğlu Danışmanlık İç ve Dış Tic. Ltd. Şti.'nin ve Nistur Temizlik Hizmetleri Turizm Nakliyat ve Taşımacılık İthalat İhracat Ticaret Ltd. Şti.'nin değerlendirme dışı bırakıldığı belirtilmiş, bu durumda 13 firma kalmış olması gerekçesi rağmen 12 firmanın ismi yazılmış, bu firmalar arasında Sofistik Gıda Turizm Tekstil Makina Bilgisayar İnşaat İmalat İhracat Ltd. Şti. değerlendirme dışı bırakılmamış olmasına rağmen ismine yer verilmemiş ve ilk oturum kapatılmıştır. Firmaların tekliflerinin detaylı incelemesine geçilmiş bu kez de Atlas İnşaat Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.'nin ismine yer

verilmemiştir.

Bu iki husus ihale komisyon kararındaki hatalardır.

Yine detaylı inceleme aşamasında 1'inci oturumda hatalı olarak değerlendirme dışı bırakılan Nistur Temizlik Hizmetleri Turizm Nakliyat ve Taşımacılık ithalat İhracat Ticaret Ltd. Şti.'nin dosyası bu kez detaylı değerlendirmede yine incelenmiştir. Bu hatalıdır. Eğer doğru olsaydı Ağaoğlu Danışmanlık İç ve Dış Tic. Ltd. Şti.'nin de dosyası da detaylı değerlendirmede yine incelenmesi gerekirdi.

C- Kamu İhale Genel Tebliği' nin 16.3 maddesi aşağıdaki şekildedir ;

16.3.1. Yaklaşık maliyetin üzerindeki tekliflerin kabul edilip edilemeyeceği hususunda tereddütler olduğu anlaşılmaktadır. İhale komisyonu;

a) Yaklaşık maliyet hesaplanırken değerlendirilmeyen her hangi bir husus olup olmadığını,

b) Yaklaşık maliyet güncellenerek tespit edilmişse, güncellenmenin doğru yapıp yapılmadığını,

c) Verilen teklif fiyatlarının piyasa rayiç fiyatlarını yansıtıp yansıtmadığını,

Sorgulayarak verilen teklifleri yaklaşık maliyete göre mukayese eder ve bütçe ödeneklerini de göz önünde bulundurarak, teklif fiyatlarını uygun bulması halinde ekonomik açıdan en avantajlı teklifi ve varsa ikinci teklifi belirlemek veya verilen teklif fiyatlarını uygun bulmaması halinde ihalenin iptaline karar vermek hususunda takdir yetkisine sahiptir.

16.3.2. Yaklaşık maliyetin üzerinde olmakla birlikte teklifin kabul edilebilir nitelikte görülmesi halinde idarenin ek ödeneğinin bulunması veya ilgili mali mevzuatı gereği ödenek aktarımının mümkün olması durumlarında teklifler kamu yararı ve hizmet gerekleri de dikkate alınarak kabul edilebilir. Bu durumda sorumluluk idareye aittir.

İhale komisyonu herhangi bir gerekçe belirtmeksizin yaklaşık maliyetin % 20 sine kadar olan teklifleri değerlendirmeye almıştır. Mevzuatta bir oran söz konusu değildir. İhale komisyonunun, idarenin ek ödeneğinin bulunup bulunmadığı

saptanmaksızın, ilgili mali mevzuatı gereği ödenek aktarımının mümkün olup olmadığı araştırılmaksızın, idarenin onayını almaksızın % 20 oranını belirlemesi hatalı olmuştur.

D-Yaklaşık maliyet cetvelinde, teknik şartnamede imza eksikleri bulunmaktadır.

E-Teknik şartnamedeki cezalar ile idari şartnamedeki cezalar farklılıklar göstermektedir.

F-Teknik şartnamede, çöp kamyonunun gücü bölümünde en az 165 kw / 210 PS olacağı yer almakta ise de, 165 kw'nin karşılığı 224,33 PS olduğundan bu husus teslim edilecek araçlar ile ilgili hangi değer esas alınacağı sorununu gündeme getirecektir. Ortada hatalı hazırlanmış bir teknik şartname vardır. Bu husus ihaleden öne zeyilname ile düzeltilmemiştir. Bu hususta itiraz da edilmiş olmasına rağmen, itiraz hatalı olarak ret edilmiştir.

G-ihaleden önce OGS-HGS bedelleri hususunda itiraz edilmiş, itiraz araçların Fethiye'de kullanılacak olması nedeniyle ret edilmiş, ancak aşırı düşük sorgusunda Tekeli Hafriyat İnş. Nak. İth. İhr. Taş. San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin sunduğu savunması bu hususlar ile ilgili olarak maliyet unsurlarında yer verilmediği gerekçesiyle de ret edilmiştir. Bu husus ihaledeki komisyon işlemlerindeki bir diğer tezattır. Bu nedenlerle ihalenin iptali tarafımda da uygun bulunmuştur." ifadelerine yer verilmiştir.

Söz konusu iptal kararından;

- İhalenin idare tarafından ihale konusu iş için belirlenen yaklaşık maliyetin mail yoluyla 5 firmadan fiyat teklifi istenilmek suretiyle piyasa fiyat araştırması yapılarak hazırlandığı, 3 firma tarafından verilen fiyat tekliflerinin ortalaması alınarak yaklaşık maliyetin hesaplandığı, piyasa fiyat araştırması kapsamında fiyat teklifi veren firmaların verdiği fiyatlar ile ihalede teklif etmiş oldukları tutarlar arasında fark olduğu, yaklaşık maliyet tespit edilirken yeterli araştırma yapılmadığı idare tarafından hesaplanan yaklaşık maliyetin gerçek piyasa fiyatını yansıtmadığı,

- Sınır değer hesabına dahil edilmemesi gereken Berrak Araç ve İş Mak. Kir. Per. Tem. Tem. Hiz. İnş. ve Taah. İşl. Nak. Gıda San. Tic. Ltd. Şti.nin sınır değer hesabına dahil edildiği,
- İhale komisyonu kararında değerlendirme dışı bırakılan isteklilerin sayısına ilişkin hatalar olduğu,
- Yaklaşık maliyet cetveli ve Teknik Şartname'de imzaların eksik olduğu,
- İhale dokümanında hatalar olduğu gerekçeleriyle iptal edildiği anlaşılmaktadır.

Söz konusu hususlar incelendiğinde aşağıdaki hususlar tespit edilmiştir.

a) İdare tarafından yaklaşık maliyet bedelinin tespiti için 5 firmadan mail yoluyla fiyat teklifi istenildiği, firmalardan 3'ü tarafından cevap verildiği, piyasada faaliyet gösteren 3 firmadan alınan fiyat tekliflerinin ortalaması alınmak suretiyle yaklaşık maliyetin hesaplandığı, bu durumun da anılan Yönetmeliğin 8'inci maddesinde belirtilen usullerden biri olduğu, kaldı ki idareler tarafından yaklaşık maliyet oluşturulurken söz konusu Yönetmelik hükmünde belirtilen usullerden birinin ya da birden fazlasının bir arada kullanılabileceği yönünde açıklamaların da yer aldığı görülmüştür.

Diğer yandan yaklaşık maliyetin tespiti aşamasında fiyat teklifi alınan firmaların ihaleye katılması durumunda, yaklaşık maliyet tespiti amacıyla bildirdikleri fiyatlardan daha düşük fiyat teklif etmelerine engel bulunmadığı, kaldı ki idarelerin gerçek piyasa fiyatlarını yansıtmadığını düşündükleri fiyatları yaklaşık maliyet hesabında dikkate almayabileceği, bu nedenle idarenin piyasa araştırması aşamasında fiyat bildiren isteklilerin ihaleye daha düşük teklif verdikleri yönündeki gerekçesinin yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

Dolayısıyla idare tarafından yaklaşık maliyetin mevzuatta yer alan yaklaşık maliyet yöntemleri kullanılarak ve mevzuata uygun olarak hesaplandığı, ayrıca idare tarafından ihale konusu işin miktarında herhangi bir değişiklik olduğuna dair bir tespit yapılmadığı anlaşılmış olup idarenin iptal gerekçeleri arasında belirtilen yaklaşık maliyetin hatalı hesaplandığı hususunun yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

b) İhale komisyon kararından, ilk oturumda Ağaoğlu Dan. İç ve Dış Tic. Ltd. Şti. ve Nistur Tem. Hiz. Turz. Nak. ve Taş. İth. İhr. Tic. Ltd. Şti.nin teklifinin değerlendirme dışı bırakıldığı, ancak Nistur Nistur Tem. Hiz. Turz. Nak. ve Taş. İth. İhr. Tic. Ltd. Şti.nin usulüne uygun teklif mektubu ve geçici teminatı sunulduğunun zarf açma ve belge kontrol tutanağında belirtildiği ve söz konusu isteklinin sınır değer hesabına dahil edilmesi gerektiği, diğer taraftan Berrak Araç ve İş Mak. Kir. Per. Tem. Tem. Hiz. İnş. ve Taah. İşl. Nak. Gıda San. Tic. Ltd. Şti.nin teklif dosyasında usulüne uygun geçici teminat mektubunun yer almadığı zarf açma ve belge kontrol tutanağında belirtilmekle birlikte ihale komisyonu tarafından Berrak Araç ve İş Mak. Kir. Per. Tem. Tem. Hiz. İnş. ve Taah. İşl. Nak. Gıda San. Tic. Ltd. Şti.nin ise hatalı şekilde sınır değer hesabına dahil edildiği Nistur Tem. Hiz. Turz. Nak. ve Taş. İth. İhr. Tic. Ltd. Şti.nin sınır değer hesabına dahil edilmediği anlaşılmaktadır.

Daha sonrasında ise idarece Ağaoğlu Dan. İç ve Dış Tic. Ltd. Şti. ve Berrak Araç ve İş Mak. Kir. Per. Tem. Tem. Hiz. İnş. ve Taah. İşl. Nak. Gıda San. Tic. Ltd. Şti.nin geçici teminat mektuplarının usulüne uygun olmadığı tespitinin yapıldığı, dolayısıyla söz konusu istekliler dışındaki diğer isteklilerin teklif bedelleri dikkate alınarak sınır değerın 6.644.353,00 TL olarak hesaplandığı ve idarece hatalı şekilde gerçekleştirilen sınır değer hesabına dahil edilecek olan isteklilerin tespiti işleminin düzeltilerek aykırılığın giderildiği, sonuç olarak idarece sınır değerın zarf açma ve belge kontrol tutanağına göre teklif mektubu ve geçici

teminatı usulüne uygun olan istekliler üzerinden hesaplandığı anlaşıldığından bahse konu iptal gerekçesinin uygun olmadığı sonucuna varılmıştır.

c) İdarenin ihalenin iptali kararında "İhale komisyonu herhangi bir gerekçe belirtmeksizin yaklaşık maliyetin % 20 sine kadar olan teklifleri değerlendirmeye almıştır. Mevzuatta bir oran söz konusu değildir. İhale komisyonunun, idarenin ek ödeneğinin bulunup bulunmadığı saptanmaksızın, ilgili mali mevzuatı gereği ödenek aktarımının mümkün olup olmadığı araştırılmaksızın, idarenin onayını almaksızın % 20 oranını belirlemesi hatalı olmuştur." gerekçesine yer verildiği ve bu kapsamda yapılan incelemede,

Kamu ihale mevzuatında bir isteklinin teklif fiyatının yaklaşık maliyet üzerinde olması durumunda teklifinin değerlendirme dışı bırakılacağına ilişkin bir düzenleme bulunmamakta, ancak yaklaşık maliyetin üzerindeki bir teklifinin uygun bulunup bulunmayacağına dair değerlendirme yapılırken idarelerce göz önünde bulundurulması gereken hususlara ilişkin açıklamalara Tebliğ'in 16.3'üncü maddesinde yer verilmektedir.

Anılan Tebliğ maddesinde, tekliflerin yaklaşık maliyet üzerinde olması durumunda yaklaşık maliyet hesaplanırken değerlendirilmeyen herhangi bir husus olup olmadığı, yaklaşık maliyet güncellenerek tespit edilmişse güncellemenin doğru yapılıp yapılmadığı, verilen teklif fiyatlarının piyasa rayiç fiyatlarını yansıtıp yansıtmadığı hususları sorgulanarak ve bütçe ödenekleri dikkate alınarak teklif edilen fiyatların uygun bulunup bulunmaması hususunda ihale komisyonuna takdir yetkisi verildiği anlaşılmaktadır.

Başvuruya konu ihalede, ihale komisyonu tarafından Tebliği'nin 16.3'üncü maddesi kapsamında değerlendirme yapılırken yaklaşık maliyetin %20 fazlasına kadar olan tekliflerin uygun bulunduğu, söz konusu değerlendirmeye ilişkin olarak dikkate alınacak bir oran mevzuatta yer almamakla birlikte, ihale

komisyonu tarafından yaklaşık maliyet üzerindeki bir istekliye ihalenin bırakılmasına ilişkin takdir yetkisinin kullanılabilmesi, ayrıca ihale onay belgesinde incelemeye konu ihale için kullanılabilir ödenek tutarı olarak 11.438.392,80 TL olduğunun belirtildiği, ihalenin yaklaşık maliyetinin 9.693.553,22 TL olduğu ve ihalenin yaklaşık maliyet üzerindeki teklif bedeline sahip istekli üzerine bırakılmadığı hususları dikkate alındığında anılan gerekçenin uygun olmadığı sonucuna varılmıştır.

d) İptal gerekçeleri arasında belirtilen "Yaklaşık maliyet ve Teknik Şartname'deki imzaların eksik olduğu"na ilişkin olarak yapılan incelemede, yaklaşık maliyet cetveli üzerinde temizlik işleri arazi görevlisi, atölye görevlisi, usta, Har. Kad. Tek. ve temizlik işleri sorumlusu unvanlı 5 görevlinin imzalarının yer aldığı, dolayısıyla yaklaşık maliyet cetvelinde imza eksikliğinden bahsedilemeyeceği, diğer taraftan Teknik Şartname'nin her sayfasında Teknik Şartname'yi hazırlayan idare görevlilerinin tamamının imzalarının yer almadığı, görülmekle birlikte söz konusu hususun ihalenin esasına etkili bir aykırılık olmadığı değerlendirilmiş olup, anılan iddia kapsamında değerlendirilen hususların ihalenin iptali için gerekçe olarak yer verilmemesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

e) Teknik Şartname'nin "Araçların ve iş makinesinin çalıştırılmasına yönelik hususlar" başlıklı 4'üncü maddesi ve "Cezalar" başlıklı 10'uncu maddesinde ihale dokümanına uygun hareket edilmemesi durumunda uygulanacak ceza oranlarına yer verildiği, İdari Şartname'de ise ihale dokümanına aykırı hareket edilmesi durumunda uygulanacak ceza oranlarına ilişkin herhangi bir düzenlemenin yer almadığı, dolayısıyla idarenin iptal gerekçeleri arasında yer alan "Teknik şartnamedeki cezalar ile idari şartnamedeki cezalar farklılıklar göstermektedir" hususunun ihalenin iptali için bir gerekçe olarak gösterilmesinin uygun olmadığı sonucuna varılmıştır.

Anılan Teknik Şartname düzenlemesinin motor özellikleri sütununda ihale konusu iş kapsamında temin edilecek çöp

kamyonlarının özelliklerine yer verildiği, söz konusu özellikler incelendiğinde, "Güç: en az 165 kw/210 PS @2200 dd olacak" düzenlemesine yer verildiği, anılan düzenlemeden de sunulacak olan çöp kamyonunun 165 kw veya 210 ps güçten birine sahip olması gerektiği anlaşılmaktadır.

Ayrıca İdari Şartname'de çöp kamyonuna ilişkin kendi malı olma şartının getirilmediği ve ihaleye katılım aşamasında yeterlik kriteri olarak belirlenmediği, söz konusu Teknik Şartname düzenlemesinden çöp kamyonlarının en az 165 kw veya 210 ps güçten birine sahip olması gerektiğinin anlaşıldığı, dolayısıyla istekliler tarafından sunulan 165 kw veya 210 ps motor gücüne sahip çöp kamyonlarının idarece Teknik Şartname'ye uygun kabul edilmesi gerektiği anlaşılmış olup bahse konu iptal gerekçesinin uygun olmadığı sonucuna varılmıştır.

g) Bahse konu idare tarafından ihalenin iptal gerekçeleri arasında yer verilen "...G-ihaleden önce OGS-HGS bedelleri hususunda itiraz edilmiş, itiraz araçların Fethiye'de kullanılacak olması nedeniyle ret edilmiş, ancak aşırı düşük sorgusunda Tekeli Hafriyat İnş. Nak. İth. İhr. Taş. San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin sunduğu savunması bu hususlar ile ilgili olarak maliyet unsurlarında yer verilmediği gerekçesiyle de ret edilmiştir. Bu husus ihaledeki komisyon işlemlerindeki bir diğer tezattır..." gerekçesine ilişkin olarak yapılan incelemede,

Kamu İhale Genel Tebliği'nin "Hizmet alımı ihalelerinde sınır değer tespiti ve aşırı düşük tekliflerin değerlendirilmesi" başlıklı 79.2.1'inci maddesinde "79.2.1. Aşırı düşük tekliflere yönelik açıklama istenmesine ilişkin yazıda, isteklilerin yapacakları açıklamalara esas olacak önemli teklif bileşenlerinin, bütün istekliler için aynı unsurları içerecek şekilde belirtilmesi zorunludur. Aşırı düşük teklif açıklaması sunulması için isteklilere üç (3) iş gününden az olmamak üzere uygun bir süre verilir." açıklaması,

İdari Şartname'nin "Teklif fiyata dahil olan giderler" başlıklı 25'inci maddesinde "25.1. Sözleşmenin uygulanması sırasında, istekliler tekliflerine, anılan işe ait ihtiyaç listesinde belirtilmiş olan iş kalemlerinin tamamı ve bu işle ilgili birim fiyat kalemlerini oluşturan ilgili mevzuat gereğince yapılacak her türlü giderler, ulaşım, sigorta, vergi, resim harç ve benzeri giderlerin tamamı, araçların yakıtı hariç her türlü bakım onarım, kasko sigortası, zorunlu trafik sigortası, motorlu taşıtlar vergisi lastik ve yedek parça gideri, fenni muayene harçları, egzoz emisyon ölçüm harcı, amortisman giderleri dahil edecektir.(araçların günlük yapacağı kilometre ortalama 120 km. dir.)

25.2. 25.1. maddesinde yer alan gider kalemlerinde artış olması ya da benzeri yeni gider kalemlerinin oluşması hallerinde, teklif edilen fiyatın bu tür artış ya da farkları karşılayacak payı içerdiği kabul edilir. Yüklenici, bu artış ve farkları ileri sürerek herhangi bir hak talebinde bulunamaz.

25.3. Teklif fiyata dahil olan diğer giderler aşağıda belirtilmiştir:

25.3.1.

mevzuat gereğince yapılacak her türlü giderler, ulaşım, sigorta, vergi, resim harç ve benzeri giderlerin tamamı, araçların yakıtı hariç her türlü bakım onarım, kasko sigortası, zorunlu trafik sigortası, motorlu taşıtlar vergisi lastik ve yedek parça gideri, fenni muayene harçları, egzoz emisyon ölçüm harcı, amortisman giderleri dahil edecektir.

25.4. Sözleşme konusu işin bedelinin ödenmesi aşamasında doğacak Katma Değer Vergisi (KDV), ilgili mevzuatı çerçevesinde İdare tarafından yükleniciye ayrıca ödenir..." düzenlemesi,

Teknik Şartname'nin "Genel bilgiler" başlıklı 3'üncü maddesinde "h. OGS/HGS geçişleri için gerekli tertibat ve geçiş için yeterli bakiye tutarı yüklenici tarafından sağlanacaktır." düzenlemesi yer almaktadır.

Teklif bedeli sınır değerin altında kalan isteklilere EKAP üzerinden gönderilen 08.08.2019 tarihli aşırı düşük teklif sorgulama yazısında "...İdari şartnamenin 25. Maddesinde Teklif fiyata dahil olan giderler ve teknik şartnamenin 3. Maddesinin a bendinde belirtilenler dahilinde araçlar hakkında teklif edilen fiyat için açıklama yapılması gerekmektedir.

Esas Teklif bileşenlerinden olan ve ihalede istenilen; 3 adet 8+1 m3 lük çöp kamyonu Kiralanması; 10 adet 13+1,5 m3 lük çöp kamyonu Kiralanması; 1 adet 4×4 kazıcı yükleyici kepçe Kiralanması; 1 adet araç üstü teleskopik platform(sepet tertibatlı) Kiralanması; 1 adet ağaç yongalama makinesi Kiralanması; 1 adet çöp konyetneri yıkama ve dezenfekte aracı Kiralanması; 1 adet elektrikli yol süpürme makinesi Kiralanması; 2 adet mini damper(çöp taksi)Kiralınması; 1 adet mobil yıkama aracı (ibadethaneler için)Kiralınması işinde her bir araç için ayrı ayrı olmak üzere; (genel tebliğın 79. Maddesi doğrultusunda; ihtiyaç listesinde belirtilmiş olan iş kalemlerinin tamamı ve bu işle ilgili birim fiyat kalemlerini oluşturan ilgili mevzuat gereğince yapılacak her türlü giderler, ulaşım, sigorta, vergi, resim harç ve benzeri giderlerin tamamı, araçların yakıtı hariç her türlü bakım onarım, kasko sigortası, zorunlu trafik sigortası, motorlu taşıtlar vergisi lastik ve yedek parça gideri, fenni muayene harçları, egzoz emisyon ölçüm harcı, amortisman giderleri dahil (araçların günlük yapacağı kilometre ortalama 120 km. dir.) savunmanıza uygun olarak hazırlayarak sunmanız gerekmektedir..." ifadelerine yer verilmiştir.

Kamu İhale Genel Tebliğı'nin 79.2.1'inci maddesine göre isteklilerce aşırı düşük teklif açıklamalarının idarece aşırı düşük teklif açıklama talep yazısında belirtilen önemli teklif bileşenleri esas alınarak yapılması gerektiğı, önemli teklif bileşenleri olarak belirtilmeyen maliyet kalemleri için açıklama yapılmasına gerek bulunmadığı açıktır.

Sınır değerin altında kalan isteklilere gönderilen aşırı düşük teklif sorgulama yazısında önemli teklif bileşenlerinin

belirtildiği, isteklilerce söz konusu yazıda belirtilen teklif bileşenlerinin mevzuata uygun şekilde açıklanması gerektiği, idare tarafından da anılan yazıda yer verilen önemli teklif bileşenleri dışındaki herhangi bir teklif bileşeni için açıklama yapıp yapılmadığına bakılmaması gerektiği sadece belirlenen önemli teklif bileşenlerinin mevzuata uygun şekilde tevsik edilmediğinin kontrol edilmesi gerekmektedir.

İncelemeye konu ihalede aşırı düşük teklif sorgulama yazısında açıklanması istenen önemli teklif bileşenlerinin neler olduğunun açıkça belirtildiği, söz konusu bileşenler arasında "OGS/HGS" giderinin yer almadığı dolayısıyla isteklilerce bahse konu gider için açıklama yapılması zorunluluğunun bulunmadığı, idare tarafından da söz konusu aşırı düşük teklif açıklamasının "OGS/HGS" giderinin tevsik edilmediği gerekçesiyle reddedilemeyeceği anlaşılmıştır.

Diğer taraftan, Şark Org. ve Dan. San. Tic. Ltd. Şti. tarafından Teknik Şartname'nin 3'üncü maddesinde yer alan OGS/HGS geçişlerinin teklif fiyata dahil edilip edilmeyeceği hususunda 05.08.2019 tarihinde idareye şikâyet başvurusunda bulunulduğu, söz konusu şikayet başvurusuna ilişkin olarak idarece verilen cevapta HGS/OGS giderinin aşırı düşük teklif sorgulama aşamasında önemli teklif bileşeni olarak belirlenmeyeceğine dair bir değerlendirmenin yer almadığı, dolayısıyla aşırı düşük teklif sorgulama aşamasında idarece yapılan değerlendirme ile anılan şikâyete verilen cevap arasında uyumsuzluk bulunmadığı, bu nedenle söz konusu iptal gerekçesinin yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

h) İptal gerekçeleri arasında belirtilen "ilk oturumda 2 isteklinin değerlendirme dışı bırakıldığı ve 13 isteklinin kalması gerekirken 12 istekliye komisyon kararında yer verildiği, birinci oturumda hatalı şekilde değerlendirme dışı bırakılan Nistur Temizlik Hizmetleri Turizm Nakliyat ve Taşımacılık İth. İhr. Tic. Ltd. Şti. nin teklif dosyasının daha sonrasında yeniden incelenmesinin hatalı olduğu" hususlarına ilişkin olarak yapılan incelemede,

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "Tekliflerin alınması ve açılması" başlıklı 36'ncı maddesinde "(Değişik birinci cümle: 30/7/2003-4964/23 md.) Teklifler ihale dokümanında belirtilen ihale saatine kadar idareye verilir. İhale komisyonunca ihale dokümanında belirtilen saatte kaç teklif verilmiş olduğu bir tutanakla tespit edilerek, hazır bulunanlara duyurulur ve hemen ihaleye başlanır. İhale komisyonu teklif zarflarını alınış sırasına göre inceler. 30 uncu maddenin birinci fıkrasına uygun olmayan zarflar bir tutanak ile belirlenerek değerlendirmeye alınmaz. Zarflar isteklilerle birlikte hazır bulunanlar önünde alınış sırasına göre açılır.

İsteklilerin belgelerinin eksik olup olmadığı ve teklif mektubu ile geçici teminatlarının usulüne uygun olup olmadığı kontrol edilir. Belgeleri eksik veya teklif mektubu ile geçici teminatı usulüne uygun olmayan istekliler tutanakla tespit edilir. İstekliler ile teklif fiyatları ve yaklaşık maliyet tutarı açıklanır. Bu işlemlere ilişkin hazırlanan tutanak ihale komisyonunca imzalanır. Bu aşamada; hiçbir teklifin reddine veya kabulüne karar verilmez, teklifi oluşturan belgeler düzeltilemez ve tamamlanamaz. Teklifler ihale komisyonunca hemen değerlendirilmek üzere oturum kapatılır." hükmü yer almaktadır.

Yukarıda yer verilen Kanun maddesinden ilk oturumda isteklilerin belgelerinin eksik olup olmadığı ve teklif mektubu ile geçici teminatlarının usulüne uygun olup olmadığı kontrol edilmesi gerektiği, belgeleri eksik veya teklif mektubu ile geçici teminatı usulüne uygun olmayan isteklilerin tutanakla tespit edilmesi gerektiği, teklif fiyatları ve yaklaşık maliyet tutarının açıklanacağı ve bu aşamada; hiçbir teklifin reddine veya kabulüne karar verilmeyeceği anlaşılmaktadır.

İhale komisyonu komisyon kararında 13 istekli yerine 12 istekliye yer verilmesi şeklindeki maddi hataların düzeltilmesi amacıyla yeniden değerlendirme yapılabileceği ve ihalenin ilk oturumunda hiçbir teklifin reddine veya kabulüne

karar verilmeyeceğinden ihale komisyonu tarafından ilk oturumda hatalı bir şekilde değerlendirme dışı bırakılan bir isteklinin teklif dosyasının daha sonraki bir oturumda incelenebileceği anlaşılmış olup ihale komisyon kararındaki söz konusu maddi hataların düzeltici işlemle giderilebilecek veya ihalenin esasını etkileyebilecek nitelikte aykırılıklar olmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

İdarenin ihalenin iptali kararının iptaline,

Oybirliği ile karar verildi.