

ihale komisyonu tarafından davalı şirkete yönetim kurulu üyesinin ihalelere katılmaktan yasaklı olduğunun tespit edildiğini, müvekkili idare tarafından istekli davalı ve yetkilisi hakkında 4734 sayılı kanunun 58. maddesi uygulanarak geçici teminatın gelir kaydedilmesi kararı alındığını, durumun ilgiliye bildirildiğini, davalı şirketin müvekkiline itirazda bulunduğunu, itirazın reddi üzerine kamu ihale kurumuna şikayet yoluna başvurulduğunu, Ankara ... İdare Mahkemesinin ... esas

**sayılı dosyasından teminatın  
hazineye irat kaydına  
işleminin durdurulmasına ait  
karar ile de müvekkili  
idarenin kararının iptaline  
karar verildiği, Danıştay ...  
Dairesi ... esas sayılı dosyası  
üzerinden temyize konu olan  
idare mahkemesi kararına  
ilişkin yürütmenin  
durdurulması kararı  
verildiğini, davalı şirkete  
iade edilmiş olan 201.555 TL  
miktarlı geçici teminat  
mektubunun müvekkili idareye  
20 gün içinde teslimi  
konusunda ihtar  
gönderildiğini, ancak**

# davalının ödemedede bulunmadığını, bu nedenle 201.55 TL'nin ödeme tarihinden itibaren avans faizi ile birlikte tahsiline karar verilmesini talebi

T.C. BAKIRKÖY 3. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/393 Esas

KARAR NO : 2018/485

DAVA : Alacak (Bankacılık İşlemlerinden Kaynaklanan)

DAVA TARİHİ : 18/04/2018

KARAR TARİHİ : 25/04/2018

KARAR YAZIM TARİHİ : 15/05/2018

Mahkememizde görülmekte olan Alacak (Bankacılık İşlemlerinden Kaynaklanan) davasının yapılan açık yargılaması sonunda,  
GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Davacı vekili tarafından verilen dilekçe ile Milli Savunma Bakanlığı İstanbul İç Tedarik Bölge Başkanlığı tarafından 23/05/2007 günü muhtelif gömlek alım işi **ihalesi** yapıldığını, **ihale** komisyonu tarafından davalı şirkete yönetim kurulu üyesi olan ...'nun 30/07/2006 tarihinden itibaren **ihale**lere katılmaktan yasaklı olduğunun tespit edildiğini, müvekkili idare tarafından istekli davalı ve yetkilisi hakkında 4734 sayılı kanunun 58. maddesi uygulanarak geçici teminatın gelir kaydedilmesi kararı alındığını, durumun ilgiliye bildirildiğini, davalı şirketin 06/06/2007 tarihinde müvekkiline itirazda bulunduğunu, itirazın reddi üzerine kamu **ihale** kurumuna şikayet yoluna başvurulduğunu, Ankara ... İdare Mahkemesinin ... esas sayılı dosyasından teminatın

hazineye irat kaydına işleminin durdurulmasına 21/04/2008 tarihli karar ile de müvekkili idarenin kararının iptaline karar verildiği, Danıştay ... Dairesi ... esas sayılı dosyası üzerinden temyize konu olan idare mahkemesi kararına ilişkin yürütmenin durdurulması kararı verildiğini, davalı şirkete iade edilmiş olan 201.555 TL miktarlı geçici teminat mektubunun müvekkili idareye 20 gün içinde teslimi konusunda ihtar gönderildiğini, ancak davalının ödemedede bulunmadığını, bu nedenle 201.55 TL'nin ödeme tarihinden itibaren avans faizi ile birlikte tahsiline karar verilmesini talep etmiştir.

Taraflar arasındaki ihtilaf konusu alacağa ilişkindir. TTK'nın 4/1-A maddesinde her iki tarafın da ticari işletmesi ile ilgili hususlardan doğan hukuk davaları ve çekişmesiz yargı işleri ile tarafların tacir olup olmadıklarına bakılmaksızın bu kanunda öngörülen hususlardan doğan hukuk davaları ve çekişmesiz yargı işlerinin ticari dava ve ticari nitelikte çekişmesiz yargı işe sayılacağı düzenlenmiş olup davacının tacir olmadığı ve kanunda düzenlenen işlerden kaynaklanan hukuk davası niteliğinde bulunmadığı göz önüne alınarak mahkememizin görevsizliğine, genel yetkili mahkeme olan Asliye Hukuk Mahkemesine gönderilmesine karar verilmiştir.

**HÜKÜM :** Yukarıda açıklanan nedenlerle;

1-Davacının açtığı davada, mahkememizin görevli olmadığı anlaşılınca; açılan davanın, HMK'nun 115/2.maddesi uyarınca aynı kanunun 114/1-(c) maddesinde belirtilen dava şartı noksanlığı nedeniyle usulden REDDİNE, mahkememizin GÖREVSİZLİĞİNE,

2-6100 Sayılı HMK'nun 20. maddesi gereğince taraflardan birinin görevsizlik kararı süresi içinde kanun yoluna başvurulmayarak kesinleşmiş ise kararın kesinleştiği tarihten, kanun yoluna başvurulmuşsa bu başvurunun reddi kararının tebliğ tarihinden itibaren 2 hafta içerisinde mahkememize başvurarak dava dosyasının görevli mahkemeye gönderilmesini talep etmelerinin gerektiğini, aksi taktirde mahkememizce davanın açılmamış sayılmasına karar verileceğinin İHTARATINA, 3-HMK'nun 20 maddesi uyarınca kararın kesinleşmesini müteakip yasal iki haftalık sürede talepte bulunulduğunda dosyanın

görevli Bakırköy Asliye Hukuk Mahkemesi'ne tevzi edilmek üzere Bakırköy Hukuk Mahkemeleri Tevzi Müdürlüğü'ne GÖNDERİLMESİNE, 4-Mahkememizce verilen görevsizlik kararının kesinleşmesinden sonra dava yetkili ve görevli mahkemede devam edilmemesi ve talep halinde yargılama giderlerinin değerlendirilerek HMK'nun 331/2. maddesi gereğince bir karar verileceğinin İHTARATINA,

Dair tarafların yokluğunda gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 2 hafta içerisinde İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde İstinaf yolu açık olmak üzere karar verildi.  
25/04/2018

Katip ...

Hakim ...