

ihale komisyonu tarafından ihaleye katılıp teklifleri aşırı düşük bulunan isteklilerden açıklama istenilebileceği, verilen açıklamaları

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, Danıştay, Bölge İdare Mahkemeleri, İdare ve Vergi Mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Ankara Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğüne 05.10.2012 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2012/130051 İKN'li Ankara Jandarma Genel Komutanlığı Destek Kıtaları Grup Komutanlığı Anıttepe Lojmanları (12 Blok) Dış Cephe Mantolama ihalesine ilişkin olarak, Ota İnşaat San. ve Tic. Ltd. Şti.nin 12.11.2012 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 14.11.2012 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibi 19.11.2012 tarih ve 37963 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 19.11.2012 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 12.12.2012 tarihli ve 2012/UY.I-4759sayılı karar ile *"4734 sayılı Kanununun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince, düzeltici işlem belirlenmesine,"* karar verilmiştir.

Davacı Yüksel Altıok (Yükseliş İnş. Taah.) tarafından anılan

Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada Ankara 8. İdare Mahkemesi'nin 24.05.2013 tarihli ve E:2013/206 sayılı kararında "yürütmenin durdurulmasına" karar verilmiştir. Söz konusu Mahkeme kararının uygulanmasını teminen alınan 26.06.2013 tarihli ve 2013/MK-188 sayılı Kurul kararı ile "1) Kamu İhale Kurulunun 12.12.2012 tarihli ve 2012/UY.I-4759 sayılı kararının iptaline,

2) Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanunun 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince, itirazın şikayet başvurusunun reddine," karar verilmiştir.

Ankara 8. İdare Mahkemesi'nin 24.05.2013 tarihli ve E:2013/206 sayılı kararı ile "yürütmenin durdurulmasına" karar verilmesi üzerine Kurumca Ankara Bölge İdare Mahkemesi nezdinde itirazda bulunulmuştur.

Ankara Bölge İdare Mahkemesi'nin 10.07.2013 tarih ve Y.D İtiraz No: 2013/3422 sayılı kararı ile "davalı idare itirazının kabulü ile Ankara 8. İdare Mahkemesinin 24.05.2013 gün ve E:2013/206 sayılı yürütmenin durdurulması kararının kaldırılmasına,...yürütmenin durdurulması isteminin reddine" karar verilmiştir.

Yine söz konusu Mahkeme kararının uygulanmasını teminen alınan 05.08.2013 tarihli ve 2013/MK-265 sayılı Kurul kararı ile "1-Kamu İhale Kurulunun 26.06.2013 tarih ve 2013/MK-188 sayılı Kararının iptaline,

2- Anılan mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince, düzeltici işlem belirlenmesine," karar verilmiştir.

Bu defa Ankara 8. İdare Mahkemesi'nin 18.12.2013 tarih ve E:2013/206 ve K:2013/1778 sayılı kararında "...Bu durumda yukarıda yapılan değerlendirmeler, her ne kadar açıklama yapılması istenilmeyen kalemlerde olsa da, söz konusu bu kalemlerin birim fiyat tarifi olarak belirlenen poz numarasına, yapım şartlarına, fen ve sanat kurallarına aykırı yapılamayacağı hususu, teklifin bir bütün olarak ve birbiriyle uyumlu olması gerektiği hususu ile bir arada ele alındığında, Ota İnşaat San. ve Tic. Ltd. Şti. ile Akçay İnş. Taah.-Musa Akçay'ın açıklama istenilen iş kalemleri için poz numarasıyla atıf yapılan teknik tarifine uygun birim fiyat teklif ettikleri, açıklama istenilmeyen iş kalemleri için ise kendi yapmış oldukları açıklamalarla da çelişecek nitelikte, birbiri ile uyumlu olmayan birim fiyatlar teklif ederek sonuçta aynı imalatın yapımı için farklı fiyatlar teklif edilmesi durumunun ortaya çıkmasına sebep olduğu anlaşıldığından, anılan şirketlerin aşırı düşük teklif açıklamalarının uygun olmadığı ve "itirazın şikayet başvurusunun reddine" karar verilmesi gerekirken, aksi yöndeki dava konusu Kamu İhale Kurulu kararında hukuka uyarlık bulunmadığına" karar verilmiştir.

Anılan Mahkeme kararının uygulanmasını teminen alınan 27.01.2014 tarihli ve 2014/MK-40 sayılı Kurul kararı ile "1-Kamu İhale Kurulu'nun 05.08.2013 tarih ve 2013/MK-265 sayılı kararının iptaline,

2-Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onuncu

fıkrasının (c) bendi gereğince, itirazın şikayet başvurusunun reddine," kararı alınmıştır.

Kurum tarafından Ankara 8. İdare Mahkemesi'nin 18.12.2013 tarih ve E:2013/206 ve K:2013/1778 sayılı kararına ilişkin temyiz başvurusunda bulunulmuş olup, temyiz incelemesi sonucunda Danıştay 13. Dairesinin 08.05.2014 tarih ve E:2014/515, K:2014/1804 sayılı kararı ile " *Bu durumda; ihale komisyonu tarafından ihaleye katılıp teklifleri aşırı düşük bulunan isteklilerden açıklama istenilebileceği, verilen açıklamaların değerlendirilmesinde Kamu İhale Genel Tebliği'nin ilgili maddelerinin dikkate alınacağı, Kamu İhale Genel Tebliği'nin 45.1.2.1 inci maddesinde de açıklama istenilmeyen iş kalemlerine ilişkin olarak sorgulama yapılamayacağı düzenlendiğinden, davaya konu ihalede teklif veren Ota İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. ile Akçay İnş. Taah.-Musa Akçay'ın tekliflerinin değerlendirmeye alınarak ihalenin sonuçlandırılması yönünde tesis edilen işlemin iptali yolunda verilen Mahkeme kararında hukuka uygunluk görülmemiştir.*" şeklindeki gerekçeyle "mahkeme kararının bozulmasına" karar verilmiştir.

Anayasanın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, Danıştay, Bölge İdare Mahkemeleri, İdare ve Vergi Mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde

bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

1- Kamu İhale Kurulu'nun 27.01.2014 tarihli ve 2014/MK-40 sayılı kararının iptaline,

2-Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanununun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince, düzeltici işlem belirlenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.

Mahmut GÜRSES
Başkan

Kazım ÖZKAN
II. Başkan

Ali Kemal AKKOÇ
Kurul Üyesi

Ahmet ÖZBAKIR
Kurul Üyesi

Mehmet Zeki ADLI
Kurul Üyesi

Hamdi GÜLEÇ
Kurul Üyesi

Mehmet AKSOY
Kurul Üyesi