

ihale komisyonu tarafından yaklaşık maliyetin yeniden belirlenmesine yönelik kararın yukarıda yer verilen mevzuat uyarınca yaklaşık maliyette yapılan bir güncelleme niteliğinde olmadığı, yaklaşık maliyetin belirlenmesi aşamasındaki hesaplama hatasının ihale komisyonu tarafından düzeltilmesi niteliğinde olduğu, öte yandan yaklaşık maliyetin yeniden belirlenmesinin sıralamayı da değiştirmedeği anlaşıldığından dava konusu işlemde hukuka aykırılık,

dava konusu işlemin iptaline karar veren İdare Mahkemesi kararında ise hukuki isabet görülmemiştir. personel çalıştırılmasına dayalı olmayan hizmet alımı ihalelerine yönelik olarak aşırı düşük tekliflerin tespiti, değerlendirilmesi ve ekonomik açıdan en avantajlı teklifin belirlenmesi amacıyla Kurum tarafından belirlenmiş bir sınır değer bulunmadığı anlaşılmakla beraber, personel çalıştırılmasına dayalı olmayan alımlardaki aşırı düşük tekliflerin tespit

edilmesinde, yaklaşık maliyet tutarından idarece belirlenen kâr bedelinin hariç tutulması sonucu elde edilen miktarın altında kalan tekliflerin aşırı düşük teklif sorgulamasına tabi tutulmasında mevzuata aykırılık bulunmadığından sınır değerin değişmesi nedeniyle sınır değerin altında teklif veren davacının aşırı düşük teklif sorgulamasına tabi tutulmasında hukuka aykırılık bulunmamıştır.

Toplantı No	: 2015/049
Gündem No	: 48
Karar Tarihi	: 19.08.2015
Karar No	: 2015/MK-383

Şikayetçi:
Acb Gıda Tem. Ve Bakım Med. Otomasyon San. Tic. Ltd. Şti
İhaleyi Yapan Daire:

Aile Ve Sosyal Politikalar İl Müdürlüğü Aile Ve Sosyal Politikalar Bakanlığı Müsteşarlık

Başvuru Tarih ve Sayısı:

08.04.2014 / 11893

Başvuruya Konu İhale:

2013/178967 İhale Kayıt Numaralı "Malzeme Dâhil Yemek Hazırlama Ve Dağıtım" İhalesi

Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:

Karar:

Diyarbakır Aile ve Sosyal Politikalar İl Müdürlüğü tarafından 07.01.2014 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2013/178967 İhale Kayıt Numaralı "Malzeme Dâhil Yemek Hazırlama ve Dağıtım" ihalesine ilişkin olarak Acb Gıda Tem. ve Bakım Med. Otomasyon San. Tic. Ltd. Şti.'nin 25.03.2014 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 04.04.2014 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibince 08.04.2014 tarih ve 11893 sayılı Kurum kayıtlarına alınan 08.04.2014 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurul tarafından alınan 21.05.2014 tarihli ve 2014/UH.I-2119 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Acb Gıda Tem.ve Bakım Med. Otomasyon San. Tic. Ltd. Şti. vekili tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 17. İdare Mahkemesi tarafından verilen 31.10.2014 tarihli ve E:2014/1539, K:2014/1030 sayılı karar üzerine Kamu İhale Kurulu'nun 29.04.2015 tarihli ve 2015/MK-177 sayılı kararı ile;

"1- 21.05.2014 tarihli ve 2014/UH.I-2119 sayılı Kurul kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (a) bendi gereğince, ihalenin iptaline," karar verilmiştir.

Ankara 17. İdare Mahkemesinin 31.10.2014 tarihli ve E:2014/1539, K:2014/1030 sayılı "dava konusu işlemin iptali" kararının temyiz incelemesi sonucunda Danıştay 13. Dairesi tarafından 25.06.2015 tarihli ve E:2015/2028, K:2015/2680 sayılı karar ile "...Dosyanın incelenmesinden, 25.11.2013 tarihli ve 1257 sayılı ihale onay belgesinde idarece tespit edilen yaklaşık maliyetin 942.923,74-TL olarak belirtildiği, 04.02.2014 tarihli ve 1 no'lu ihale komisyonu kararında ihalenin yaklaşık maliyetinin 942.923,74-TL, kâr hariç yaklaşık maliyetin ise 857.203,40-TL olarak belirtildiği, kâr hariç yaklaşık maliyetin altında teklif veren isteklinin açıklamaları uygun görülmemekle 04.02.2014 tarihli ihale komisyonu kararı ile ihalenin davacı şirket üzerinde bırakıldığı, 04.03.2014 tarihli ve 2404 sayılı yazı ile kesinleşen ihale kararının 04.03.2014 tarihinde davacı şirkete tebliğ edildiği, idarenin 06.03.2014 tarihli ve 2490 sayılı yazısı ile ihale işlem dosyasını ön mali kontrol yapılması için Ön Mali Kontrol Komisyon Başkanlığına gönderildiği, Ön Mali Kontrol Komisyon Başkanlığı'nın 13.03.2014 tarihli ve 2780 sayılı yazısında yaklaşık maliyet bileşenlerini oluşturan maliyet kalemlerinden Kadın Konuk Evi Müdürlüğü için hesaplanan yaklaşık maliyet tutarının 149.570-TL olması gerekirken 132.030-TL hesaplandığı, İlk Kabul Birimi için 149.570-TL olması gerekirken 132.030-TL hesaplandığı, bu nedenle toplam yaklaşık maliyetin firma kârı hariç 35.080-TL eksik hesaplandığının tespit edildiği, yaklaşık maliyetin yeniden hesaplanarak yeni alınacak ihale komisyon kararıyla düzeltilmesi uygun olacağı kanaatine varıldığından ifade edildiği, ihale komisyonu tarafından 20.03.2014 tarihinde ön mali kontrol biriminin 13 03 2014 tarihli ve 2780 sayılı raporuna istinaden yapılan toplantıda raporda bahsedilen yaklaşık maliyete ilişkin hataların yaklaşık maliyet hesap cetvelinde yapılan değişikliklerle giderildiği, Çelikler Tem. İnş. Teks. Gıda Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti.'nden daha önce sunmuş olduğu aşırı düşük teklif açıklaması uygun bulunmadığı için yeniden açıklama talebinde bulunulmadığı, davacı şirket ve Elif Mad. Gıda Özel Eğt. Akaryak. Nak. San. Tic. Ltd. Şti.'nin tekliflerinin kâr hariç yaklaşık maliyetin altında olduğunun tespit edildiği, Çelikler Tem. İnş. Teks. Gıda Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti.'nden daha önce sunmuş olduğu aşırı düşük teklif açıklaması uygun bulunmadığı için yeniden açıklama talebinde bulunulmadığı, davacı şirket ve Elif Mad. Gıda Özel Eğt. Akaryak. Nak. San. Tic. Ltd. Şti.'nden aşırı düşük teklif açıklaması talep edilmesi yönünde karar alındığı, davacı tarafından bu karara yönelik yapılan itirazın şikâyet başvurusunun reddedilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, ihale komisyonu tarafından yaklaşık maliyetin yeniden belirlenmesine yönelik kararın yukarıda yer verilen mevzuat uyarınca yaklaşık maliyette yapılan bir güncelleme niteliğinde olmadığı, yaklaşık maliyetin belirlenmesi aşamasındaki hesaplama hatasının ihale komisyonu tarafından düzeltilmesi niteliğinde olduğu, öte yandan yaklaşık maliyetin yeniden belirlenmesinin sıralamayla da değiştirmedeği anlaşıldığından dava konusu işlemden hukuka aykırılık, dava konusu işlemin iptaline karar veren İdare Mahkemesi kararında ise hukuki isabet görülmemiştir.

Öte yandan, personel çalıştırılmasına dayalı olmayan hizmet alımı ihalelerine yönelik olarak aşırı düşük tekliflerin tespiti, değerlendirilmesi ve ekonomik açıdan en avantajlı teklifin belirlenmesi amacıyla Kurum tarafından belirlenmiş bir sınır değer bulunmadığı anlaşılmakla beraber, personel çalıştırılmasına dayalı olmayan alımlardaki aşırı düşük tekliflerin tespit edilmesinde, yaklaşık maliyet tutarından idarece belirlenen kâr bedelinin hariç tutulması sonucu elde edilen miktarın altında kalan tekliflerin aşırı düşük teklif sorgulamasına tabi tutulmasında mevzuata aykırılık bulunmadığından sınır değerinin değişmesi nedeniyle sınır değerinin altında teklif veren davacının aşırı düşük teklif sorgulamasına tabi tutulmasında hukuka aykırılık bulunmamıştır.

Açıklanan nedenlerle; temyiz isteminin kabulü ile 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca Ankara 17. İdare Mahkemesi'nin 31.10.2014 tarih ve E:2014/1539, K:2014/1030 sayılı kararının BOZULMASINA, 2577 sayılı Kanun'un 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca DAVANIN REDDİNE," karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'üncü maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

1- Kamu İhale Kurulunun 29.04.2015 tarihli ve 2015/MK-177 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince, itirazın şikâyet başvurusunun reddine, Oybirliği ile karar verildi.

Mahmut GÜRSES Başkan		
Ali Kemal AKKOÇ Kurul Üyesi	Mehmet Zeki ADLI Kurul Üyesi	Hasan KOCAĞÖZ Kurul Üyesi
Hamdi GÜLEÇ Kurul Üyesi	Mehmet AKSOY Kurul Üyesi	