

ihale komisyonunun kesinleşen ihale kararında, asfalt finişerin kapasitesinin yetersiz olduğuna dair bir tespit bulunmadığı, idari şartnamenin yukarıda aktarılan 7.5.5 maddesi ve 46. maddeleri uyarınca; iş makineleri için noter onaylı ruhsat veya iş makinası tescil belgelerinin ve faturaların teklif dosyaları ile birlikte sunulmasının istenildiği, İdari şartnamenin 46. maddesinin yukarıda aktarılan hükümleri gereği ise; kendi malı olma koşulu getirilen iş

makinelereinden asfalt plenti ve mekanik stabilizasyon plenti için kapasitelerini gösterir yetkili mercilerden alınan belgelerin teklif kapsamında sunulması gerektiği, diğer iř makinelerinin kapasitelerini gösterir belgelerin teklif dosyasında sunulmasına ilişkin olarak idari şartnamede bir hüküm bulunmadığı anlaşıldığından, Kamu İhale Kurulu kararıyla asfalt finişerinin kapasitesinin tevsik edilmediğinden bahisle davacının teklifinin

değerlendirme dışı bırakılması gerektiğine ilişkin dava konusu Kurul kararınının davacıya ilişkin kısmında hukuki isabet görülmemiştir...” gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Toplantı No	: 2019/020
Gündem No	: 37
Karar Tarihi	: 18.04.2019
Karar No	: 2019/MK-137

BAŞVURU SAHİBİ:

Özdemir İnşaat Turizm Enerji San. Ve Tic. A.Ş.

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Karayolları 6. Bölge Müdürlüğü

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2017/601693 İhale Kayıt Numaralı “Kırşehir-Kesikköprü-Ortaköy 3Bl Hd Devlet Yolu Km:0+000-39+817,97 Arası Toprak İşleri, Sanat Yapıları Ve Üstyapı (Bsk) Yapılması” İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Karayolları 6. Bölge Müdürlüğü tarafından yapılan 2017/601693 ihale kayıt numaralı "Kırşehir-Kesikköprü-Ortaköy 3Bl Hd Devlet Yolu Km:0+000-39+817,97 Arası Toprak İşleri, Sanat Yapıları ve Üstyapı (Bsk) Yapılması" ihalesine ilişkin olarak Özdemir İnşaat Turizm Enerji San. ve Tic. A.Ş. itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 26.04.2018 tarihli ve 2018/UY.II-853 sayılı karar ile "...Kızılırmak İnşaat Ticaret ve Sanayi Anonim Şirketi tarafından asfalt finişerinin kendi malı olduğuna ilişkin olarak teklifi kapsamında iş makinası tescil belgesi sunulduğu, İdari Şartname'nin 7.5'inci maddesinde açıkça kendi malı şartı aranan asfalt finişeri için 300 ton/saat kapasite talep edildiği, sunulan tescil belgesinde İdari Şartname'nin ilgili maddesi gereğince istenilen kapasite bilgisine rastlanılmadığı, dolayısıyla yeterlik kriterinin sağlanamadığı anlaşıldığından anılan isteklinin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiği sonucuna varılmıştır.

...Kızılırmak İnşaat Tic. ve San. A.Ş....tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılması yönünde düzeltici işlem tesis edilmesi gerekmekte ise de, söz konusu ihalede ekonomik açıdan en avantajlı birinci ve ikinci teklif sahibi istekliler değişmediğinden, bahse konu aykırılıkların ihale sonucuna etkili olmadığı anlaşılmış olup, bu hususta düzeltici işlem tesis edilmesine gerek bulunmadığı sonucuna varılmıştır...4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Kızılırmak İnş. Tic. ve San. A.Ş. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 3. İdare Mahkemesinin 17.01.2019 tarihli E:2018/1069, K:2019/51 sayılı kararında "...Dava dosyasının incelenmesinden, Karayolları 6. Bölge Müdürlüğü tarafından 26.12.2017 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "Kırşehir-Kesikköprü-Ortaköy 3Bl Hd Devlet Yolu Km:0+000-39+817,97 Arası Toprak İşleri, Sanat Yapıları ve Üstyapı (Bsk) Yapılması" ihalesine ilişkin olarak Özdemir İnşaat Turizm Enerji San. ve Tic. A.Ş.'nin 16.02.2018 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 23.02.2018 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibince 05.03.2018 tarih ve 15821 sayı dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunulduğu, Kamu İhale Kurulu'nun 26.04.2018 tarih ve 2018/UY.II-853 sayılı kararında, "Kızılırmak İnşaat Ticaret ve Sanayi Anonim Şirketi tarafından asfalt finişerinin kendi malı olduğuna ilişkin olarak teklifi kapsamında iş makinası tescil belgesi sunulduğu, İdari Şartname'nin 7.5'inci maddesinde açıkça kendi malı şartı aranan asfalt finişeri için 300 ton/saat kapasite talep edildiği, sunulan tescil belgesinde İdari Şartname'nin ilgili maddesi gereğince istenilen kapasite bilgisine rastlanılmadığı, dolayısıyla yeterlik kriterinin sağlanamadığı anlaşıldığından anılan isteklinin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiği sonucuna varılmıştır." tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılması yönünde düzeltici işlem tesis edilmesi gerekmekte ise de, söz konusu ihalede ekonomik açıdan en avantajlı birinci ve ikinci teklif sahibi istekliler değişmediğinden, bahse konu aykırılıkların ihale sonucuna etkili olmadığı anlaşıldığından, bu hususta düzeltici işlem tesis edilmesine gerek bulunmadığına karar verilmesi üzerine söz konusu Kurul kararının davacıya ilişkin kısmının iptali istemiyle görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dava konusu olayda; Kızılırmak İnşaat Ticaret ve Sanayi Anonim Şirketi tarafından, asfalt finişerinin kendi malı olduğuna ilişkin iş makinası tescil belgesi ve faturası teklif dosyası kapsamında sunulduğu, İdari Şartname'nin 7.5'inci maddesinde açıkça kendi malı şartı aranan asfalt finişeri için 300Ton/Saat kapasite talep edildiği, sunulan tescil belgesinde İdari Şartname'nin ilgili maddesi gereğince istenilen kapasite bilgisine rastlanılmadığı, dolayısıyla yeterlik kriterinin sağlanamadığı anlaşıldığından anılan isteklinin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiği sonucuna varılmış ise de idari şartnamenin 46. maddesinde geçerlilik tarihi uygun kapasite raporlu olarak isteklilerin teklif dosyalarında sunulması zorunlu araçlar arasında asfalt finişerine yer verilmediği, ayrıca davacının asfalt finişerinin kapasitesinin 1100Ton/Saat olduğu görülmektedir.

Bu durumda, ihale komisyonunun kesinleşen ihale kararında, asfalt finişerin kapasitesinin yetersiz olduğuna dair bir tespit bulunmadığı, idari şartnamenin yukarıda aktarılan 7.5.5 maddesi ve 46. maddeleri uyarınca; iş makineleri için noter onaylı ruhsat veya iş makinası tescil belgelerinin ve faturaların teklif dosyaları ile birlikte sunulmasının istenildiği, İdari şartnamenin 46. maddesinin yukarıda aktarılan hükümleri gereği ise; kendi malı olma koşulu getirilen iş makinelerinden asfalt plenti ve mekanik stabilizasyon plenti için kapasitelerini gösterir yetkili mercilerden alınan belgelerin teklif kapsamında sunulması gerektiği, diğer iş makinelerinin kapasitelerini gösterir belgelerin teklif dosyasında sunulmasına ilişkin olarak idari şartnamede bir hüküm bulunmadığı anlaşıldığından, Kamu İhale Kurulu kararıyla asfalt finişerin kapasitesinin tevsik edilmediğinden bahisle davacının teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiğine ilişkin dava konusu Kurul kararının davacıya ilişkin kısmında hukuki isabet görülmemiştir..." gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eyleme bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

Kamu İhale Kurulu'nun 26.04.2018 tarihli ve 2018/UY.II-853 sayılı kararının Kızılırmak İnşaat Tic. ve San. A. Ş. ile ilgili kısmının iptaline,

Oybirliği ile karar verildi.