

ihale konusu işte dini milli bayramlar ile resmi tatillerde kaç kişinin çalışacağı ve kaç iş günü çalışılacağı hususunda ayrıntılı düzenlemeye ihale dokümanında yer verilmesi zorunluluğunu getiren Tebliğin ilgili hükümleri dava konusu ihalenin ilanından sonra Resmi Gazetede duyurulan veya ilan edilen ihalelerde uygulanacağı düzenlenmiş isede idari şartnamede işin süresinin 365 gün olarak belirlenmesinin ardından teknik şartnamede haftanın

yedi günü yirmi dört saat güvenlik görevlilerinin hizmet vereceğinin belirlenmesine karşın milli bayramlar ve resmi tatillerde kaç kişinin çalışacağı ve kaç iş günü çalışılacağı ile ilgili herhangi bir düzenleme yapılmamasının tekliflerin değerlendirilmesini doğrudan etkileyen isteklileri tereddüde düşürecek nitelikte asgari maliyetin hesaplanmasını ve istekliler tarafından doğru teklif verilmesini engelleyen bir düzenlemedir Ayrıca Tebliğin devam eden ihalelerde sunulan

**tekliflerin
değerlendirilmesine dair ve
çelişki doğurucu durumları
tespit ederek çözüm sunduğu
da göz önüne alındığında
ihaleyi iptal eden Kamu ihale
Kurulu kararında hukuka
aykırılık bulunmadığından
dava konusu işlemin iptali
yolunda verilen Mahkemesi
kararında hukuki isabet
görülmemiştir şeklinde
gerekçe belirtilen Mahkeme
kararının bozulmasına karar
verilmiştir**

Karar: Danıştay 13. Dairesinin 26.10.2010 tarih ve E:2007/6041, K:2010/7286 sayılı kararı.

Özet: TEDAŞ Genel Müdürlüğü Malzeme Yönetimi ve Satınalma Dairesi Başkanlığınca 23.11.2006 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen 2006/138614 İhale Kayıt Numaralı “Tedaş Genel Müdürlüğü Merkez Kampüs ve Gölbaşı Tesislerinin Koruma ve Güvenlik Hizmet Alımı” ihalesine ilişkin olarak Alınışık

Gv. Hizm. Tic. Ltd. Őti.'nin 07.02.2007 tarih ve 4369 sayı ile Kamu İhale Kurumu kayıtlarına alınan aynı tarihli itirazen Őikâyet başvurusu hakkında Kamu İhale Kurulunca alınan 05.03.2007 tarih ve 2007/UH.Z-804 sayılı karar ile; "4734 sayılı Kanunun 56 ncı maddesi (b) bendi gereğince, ihale işlemlerinin ve ihale kararının iptaline," karar verilmiştir.

Davacı Ağdaç Özel Koruma ve Eğt. Hizm. Ltd. Őti. vekili Av. Dr. Mehmet Sağlam tarafından anılan Kurul Kararının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle açılan davaya ilişkin olarak Ankara 11. İdare Mahkemesi tarafından verilen 25.06.2007 tarih ve E:2007/344 sayılı ara karar ile, "yürütmenin durdurulmasına" karar verilmesi üzerine anılan Mahkeme kararının uygulanmasının sağlanması için Kamu İhale Kurulu tarafından verilen 16.07.2007 tarih ve 2007/M.K-80 sayılı Karar ile;

"1) 05.03.2007 tarih ve 2007/UH.Z-804 sayılı Kararın iptaline,
2) Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, Őikâyet başvurusunun uygun bulunmadığına",

Karar verilmiştir.

Ankara 11. İdare Mahkemesinin 25.06.2007 tarih ve E:2007/344 sayılı ara kararının kaldırılarak yürütmenin durdurulması talebiyle Kamu İhale Kurumu tarafından Ankara Bölge İdare Mahkemesi nezdinde yapılan itiraz başvurumuza ilişkin olarak Ankara Bölge İdare Mahkemesi tarafından verilen 18.07.2007 tarih ve 2007-3284 Y.D. İtiraz nolu karar ile itiraz istemi reddedilmiştir.

Ankara 11. İdare Mahkemesinin 25.06.2007 tarih ve E:2007/344 sayılı ara kararı sonrasında aynı davanın esasına ilişkin olarak aynı Mahkeme tarafından verilen 31.10.2007 tarih ve E:2007/344, K:2007/1643 sayılı karar ile, "Dava konusu işlemin iptaline" karar verilmiştir.

Ankara 11. İdare Mahkemesinin 31.10.2007 tarih ve E:2007/344,

K:2007/1643 sayılı Kararına ilişkin olarak Kamu İhale Kurumu tarafından Danıştay nezdinde yapılan temyiz başvurumuza ilişkin olarak Danıştay 13. Dairesi tarafından verilen 26.10.2010 tarih ve E:2007/6041, K:2010/7286 sayılı Karar ile;

“...Dosyanın incelenmesinden, TEDAS Genel Müdürlüğü tarafından 23.11.2006 tarihinde açık ihale usulüyle “TEDAŞ Genel Müdürlüğü Merkez Kampus ve Gölbaşı Tesislerinin Koruma ve Güvenlik Hizmet Alımı” ihalesinin yapıldığı, ihaleye 14 isteklinin katıldığı, davacı şirketin en avantajlı teklif sahibi olarak belirlendiği, ihaleye katılan firmalardan Alnıaçık Gv. Hizm. Tic. Ltd. Őti. tarafından yapılan Őikâyet başvurusunun reddi üzerine, itirazen Őikâyet başvurusu’ sonucunda Kamu İhale Kurulu’nca, başvuru sahibinin aşırı düşük teklif sorgulamasının mevzuata aykırı yapıldığı ve teklif edilen bedele dâhil olan amortismanların ayrıca sorgulanmadığı iddiasının yerinde olmadığı belirtildikten sonra, ihaleye ilişkin idari Őartnamenin 49.2. maddesinde işin süresinin 365 takvim günü olduğunun belirtildiği, teknik Őartnamenin 15. maddesinde ise güvenlik görevlilerinin haftanın yedi günü yirmi dört saat hizmet vereceklerinin öngörüldüğü, idarî Őartnamenin 26. maddesinde ise dini, millî bayramlar ile resmi tatillerde kaç kişinin çalışacağı ve kaç iş günü çalışılacağı hususunda herhangi bir düzenlemeye yer verilmediği, idarenin bu uygulamasının tekliflerin verilmesini ve değerlendirilmesini doğrudan etkileyen hususlardan olduğu, hem asgari maliyetin hesaplanmasını hem de isteklilerin mevzuat hükümlerine göre doğru teklif vermesini sağlamaktan uzak olduğu, bu durumun da 4734 sayılı Kanun’un 5. maddesine aykırılık oluşturduğu gerekçesiyle ihale işlemlerinin ve ihale kararının iptaline karar verildiği anlaşılmıştır.

Her ne kadar dini, milli bayramlar ile resmi tatillerde kaç kişinin çalışacağı ve kaç iş günü çalışılacağı hususunda ayrıntılı düzenlemeye ihale dokümanında yer verilmesi zorunluluğunu getiren Kamu ihale Genel Tebliği’nin ilgili hükümleri dava konusu ihalenin ilânından sonra 15.10.2006

tarikh ve 26320 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanmış ve Tebliğ'in Geçici 1. maddesi gereğince 16.10.2006 tarihinden itibaren duyurulan veya ilan edilen ihalelerde uygulanacağı düzenlenmiş ise de, idari şartnamede işin süresinin 365 gün olarak belirlenmesinin ardından teknik şartnamede haftanın yedi günü yirmi dört saat güvenlik görevlilerinin hizmet vereceğinin belirlenmesine karşın milli bayramlar ve resmi tatillerde kaç kişinin çalışacağı ve kaç işgünü çalışılacağı ile ilgili herhangi bir düzenleme yapılmamasının, tekliflerin değerlendirilmesini doğrudan etkileyen, isteklileri tereddüde düşürecek nitelikte, asgari maliyetin hesaplanmasını ve istekliler tarafından doğru teklif verilmesini engelleyen bir düzenlemedir. Ayrıca Kamu İhale Genel Tebliğinin devam eden ihalelerde sunulan tekliflerin değerlendirilmesine dair ve çelişki doğurucu durumları tespit ederek çözüm sunduğu da göz önüne alındığında, ihaleyi iptal eden Kamu ihale Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmadığından dava konusu işlemin iptali yolunda verilen idare Mahkemesi kararında hukuk" isabet görülmemiştir." şeklinde gerekçe belirtilerek "...Ankara 11. İdare Mahkemesi'nin 31.10.2007 tarih ve E:2007/344, K:2007/1643 sayılı kararının bozulmasına," karar verilmiştir.