

İhale konusu işin niteliği gereği sözleşmenin ifası aşamasında ihtiyaç duyulan bu belgelerin, İdari Şartnamede ihaleye katılabilmek için isteklilerce sağlanması gereken belgeler arasında sayılmasının ihaleye katılımı sınırladığı ve rekabeti engelleyici nitelikte olduğu, bu durumun dava konusu ihaleye tek bir isteklinin katılabilmesine sebebiyet verdiği, dolayısıyla rekabet ortamı sağlanarak ihtiyaçların uygun şartlarla karşılanmasını ve kaynakların verimli kullanılmasını

sağlamak amacıyla bu belgelerin sözleşme aşamasında istenmesi gerektiği sonucuna ulaşıldığından dava konusu Kurul kararında hukuka uygunluk bulunmamaktadır. Bu itibarla, davanın reddi yönündeki İdare Mahkemesi kararında hukuki isabet görülmemiştir.” gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline ait karar

Toplantı No	: 2020/036
Gündem No	: 36
Karar Tarihi	: 19.08.2020
Karar No	: 2020/MK-216

BAŞVURU SAHİBİ:

Durmuş Demir

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Erbaa İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2016/298362 İhale Kayıt Numaralı "2016/2017 Eğitim-Öğretim Yılı Taşımali Ortaöğretim Kapsamında 1207 Öğrencinin 180 İş Günü 90 Adet Araçla Taşınması" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Erbaa İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü tarafından yapılan 2016/298362 ihale kayıt numaralı "2016/2017 Eğitim-Öğretim Yılı Taşımali Ortaöğretim Kapsamında 1207 Öğrencinin 180 İş Günü 90 Adet Araçla Taşınması" ihalesine ilişkin olarak, Durmuş Demir itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 28.09.2016 tarihli ve 2016/UH.III-2381 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Anılan Kurul kararının iptali istemiyle, Durmuş Demir tarafından açılan davada, Ankara 5. İdare Mahkemesinin 25.01.2017 tarihli E:2016/5335, K:2017/261 sayılı kararında "davanın reddine" karar verilmesi üzerine yapılan temyiz incelemesi sonucunda alınan Danıştay Onüçüncü Dairesinin 06.07.2020 tarihli ve E:2017/1118, K:2020/1755 sayılı kararında "...İhaleye istekli olarak katılmak isteyen davacı tarafından, ihale dokümanının bazı kuralları nedeniyle ihaleye katılım sağlanmadığı iddiasıyla ihale dokümanına karşı yaptığı itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin Kurul kararının iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

... Dava konusu ihaleye ait İdari Şartnamenin 7.1. maddesinde, isteklilerden teklifleri kapsamında sunmaları istenilen belgeler arasında SRC belgesi, tüm araçlar için ruhsat veya kiralama sözleşmesi ile tüm şoförler için ehliyet ve sabıka kaydı yer almakla birlikte, Teknik Şartnamenin 23'üncü maddesinde aynı belgelerin sözleşme imzalama aşamasında yükleniciden de talep edildiği anlaşılmaktadır.

İhale konusu için niteliği gereği sözleşmenin ifası aşamasında ihtiyaç duyulan bu belgelerin, İdari Şartnamede ihaleye katılabilmek için isteklilerce sağlanması gereken belgeler arasında sayılmasının ihaleye katılımı sınırladığı ve rekabeti engelleyici nitelikte olduğu, bu durumun dava konusu ihaleye tek bir isteklinin katılabilmesine sebebiyet verdiği, dolayısıyla rekabet ortamı sağlanarak ihtiyaçların uygun şartlarla karşılanmasını ve kaynakların verimli kullanılmasını sağlamak amacıyla bu belgelerin sözleşme aşamasında istenmesi gerektiği sonucuna ulaşıldığından dava konusu Kurul kararında hukuka uygunluk bulunmamaktadır. Bu itibarla, davanın reddi yönündeki İdare Mahkemesi kararında hukuki isabet görülmemiştir." gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

- 1- Kamu İhale Kurulunun 28.09.2016 tarihli ve 2016/UH.III-2381 sayılı kararında yer alan 2'nci iddia ile ilgili değerlendirmelerin iptaline,
- 2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (a) bendi gereğince ihalenin iptaline,

Oybirliği ile karar verildi.