

**İhale konusu iş kalemine ilişkin olarak analizler ile birlikte analizlerin içeriğindeki bilgileri tevsik edici alt analiz nakliye giderini tevsik edici belgeler, proforma fatura vb belgelerin sunulduğu sunulan analizler ve analiz içeriği bilgileri tevsik edici bilgi ve belgelerin mevzuata uygun olduğu teklif fiyatını oluşturan hesap cetvelinde söz konusu iş kalemi için Açıklama İstenen İş Kalemleri Grupları Listesinde yer verilen birim fiyatların kullanılmadığı bu**

**iş kalemleri için analizlerde öngörülen birim fiyatların kullanıldığı, başka bir ifade ile sunulan analizlerde öngörülen birim fiyatlar esas alınarak hesap cetvelinin oluşturulduğu anlaşıldığından anılan listedeki birim fiyat farklılığının teklifin esasına etkili olmadığı bu nedenle istekli tarafından sunulan açıklamada mevzuata aykırılık bulunmadığından anılan isteklinin teklifinin değerlendirmeye alınmasına yönelik düzeltici işlem belirlenmesine dair dava konusu Kurul kararında hukuka**

**aykırılık bulunmadığı  
sonucuna varılmış olup  
Mahkeme kararının bozulmasına  
ait DANIŞTAY kararı**

<b>Toplantı No</b>	: 2021/033
<b>Gündem No</b>	: 57
<b>Karar Tarihi</b>	: 11.08.2021
<b>Karar No</b>	: 2021/MK-359

**BAŞVURU SAHİBİ:**

Levent Kurtlarlıoğlu

**İHALEYİ YAPAN İDARE:**

Balıkesir İl Özel İdaresi Yatırım Ve İnşaat Müdürlüğü

**BAŞVURUYA KONU İHALE:**

2013/127980 İhale Kayıt Numaralı "Susurluk Mehmetçik İlköğretim Okulu 11231 Tip Proje (B+Z+2 Kat) 18 Derslik İnşaatı Yapım İşi" İhalesi

**KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:****KARAR:**

Balıkesir İl Özel İdaresi Yatırım ve İnşaat Müdürlüğü tarafından yapılan 2013/127980 ihale kayıt numaralı "Susurluk Mehmetçik İlköğretim Okulu 11231 Tip Proje (B+Z+2 Kat) 18 Derslik İnşaat Yapım İşi" ihalesine ilişkin olarak Levent Kurtlarlıoğlu itirazzen şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 13.01.2014 tarihli ve 2014/UY.I-279 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Davacı Baver Pey. İnş. Malz. Taah. Tem. Tic. San. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 4. İdare Mahkemesinin 22.05.2014 tarihli ve E:2014/550, sayılı kararı ile "dava konusu işlemin...yürütülmesinin durdurulmasına" karar verilmesi üzerine, söz konusu Mahkeme kararının uygulanması için alınan 25.06.2014 tarihli ve 2014/MK-333 sayılı Kurul kararı ile "1- Kamu İhale Kurulunun 13.01.2014 tarihli ve 2014/UY.I-279 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince, itirazzen şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir. Sonrasında anılan Mahkemenin 21.11.2014 tarihli ve E:2014/550, K:2014/1556 sayılı kararı ile dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Yapılan temyiz incelemesi sonucunda Danıştay Onüçüncü Dairesinin 29.04.2021 tarih ve E:2015/381, K:2021/1660 sayılı kararında "...Aşırı düşük teklif açıklaması, teklif edilen fiyatla ihale konusu işin gerçekleştirilip gerçekleştirilemeyeceği ve isteklilerce gerçekçi bir fiyat teklifi hazırlanıp hazırlanmadığının tespiti açısından önem taşımaktadır. Aşırı düşük teklif sorgulamasının amacı ile ihalelere hakim olan temel ilkeler birlikte değerlendirildiğinde, aşırı düşük teklif sürecinin, tüm istekliler bakımından objektif esaslar belirlenerek ve ihale mevzuatının uygulanmasında karşılaşılan tereddütlere açıklık getirilerek uygulanması gerekmektedir.

Uyuşmazlık konusu ihalede ihaleyi gerçekleştiren idarece 33 (otuz üç) iş kalemi için açıklama talep edildiği, istekli Levent Kurtlarlıoğlu tarafından açıklama kapsamında istenilen iş kalemlerine ilişkin analizlerin sunulduğu, bunun yanında açıklama istenilen iş kalemleri için Kamu Kurum ve Kuruluşları tarafından belirlenen birim fiyatlar ile teklif edilen birim fiyatların gösterildiği "Açıklama İstenen İş Kalemleri / Grupları Listesi" başlıklı bir listenin de açıklama ekinde sunulduğu, anılan listede Y.23.015, Y.23.014, 27.538/MK, Y.18.001/C05, 27.501/MK 27.535/1, 27.581/MK, 26.622/C, Y.23.155 ve 26.351/C1 poz numaralı iş kalemleri için listede öngörülen birim fiyatlar ile aynı iş kalemleri için düzenlenen analizlerdeki birim fiyatların farklı olduğu anlaşılmıştır.

İhtilaf konusu 10 (on) iş kalemine ilişkin olarak analizler ile birlikte analizlerin içeriğindeki bilgileri tevsik edici alt analiz, nakliye giderini tevsik edici belgeler, proforma fatura vb. belgelerin sunulduğu, sunulan analizler ve analiz içeriği bilgileri tevsik edici bilgi ve belgelerin mevzuata uygun olduğu, teklif fiyatını oluşturan hesap cetvelinde söz konusu 10 (on) iş kalemi için "Açıklama İstenen İş Kalemleri / Grupları Listesi"nde yer verilen birim fiyatların kullanılmadığı, bu iş kalemleri için analizlerde öngörülen birim fiyatların kullanıldığı, başka bir ifade ile sunulan analizlerde öngörülen birim fiyatlar esas alınarak hesap cetvelinin oluşturulduğu anlaşıldığından, anılan listedeki birim fiyat farklılığının teklifin esasına etkili olmadığı, bu nedenle istekli tarafından sunulan açıklamada mevzuata aykırılık bulunmadığından anılan isteklinin teklifinin değerlendirmeye alınmasına yönelik düzeltici işlem belirlenmesine dair dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Bu itibarla, dava konusu işlemin iptali yönündeki İdare Mahkemesi kararında hukuki isabet bulunmamaktadır." gerekçesiyle Mahkeme kararının bozulmasına karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 25.06.2014 tarihli ve 2014/MK-333 sayılı kararının iptaline,

2- Kamu İhale Kurulunun 13.01.2014 tarihli ve 2014/UY.I-279 sayılı kararının hukuken geçerliliğini koruduğuna,

Oybirliği ile karar verildi.