

**ihale konusu işin sözleşmeye uygun olarak yapılmasında ortaya çıkan eksikliklerin kontrol teşkilatınca tespit edildiği, bu eksikliklerin giderilmesi için davacıya gerekli süre verilerek bildirimde bulunduğu, buna rağmen eksikliklerin giderilmediğinin görüldüğü, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.**

Danıştay 13. Daire Başkanlığı

2016/515 E. , 2016/1126 K.

**"İçtihat Metni"**

T.C. D A N I Ş T A Y ONÜÇÜNCÜ DAİRE Esas No:2016/515 Karar No:2016/1126

Temyiz İsteminde Bulunan (Davalı): Hukuk Müşavirleri : Av. Karşı Taraf (Davacı) : Vekili : İstemin Özeti : Ankara 4. İdare Mahkemesi'nin 15.10.2015 tarih ve E:2014/2174, K:2015/1286 sayılı kararının; **ihale** konusu işin sözleşmeye uygun olarak yapılmasında ortaya çıkan eksikliklerin kontrol teşkilatınca tespit edildiği, bu eksikliklerin giderilmesi için davacıya gerekli süre verilerek bildirimde bulunduğu, buna rağmen eksikliklerin giderilmediğinin görüldüğü, dava

konusu işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir. Savunmanın Özeti : Davalı idarece usulüne uygun olarak eksiklikler tespit edilerek taraflarına ihtarda bulunulmadığı, sözleşmenin feshinin 4735 sayılı Kanun'da aranan şekil şartlarına uygun olarak yapılmadığı, yasaklama kararının hukuka aykırı olduğu, bu nedenle davalının temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği savunulmaktadır. Danıştay Tetkik Hâkimi 'nın Düşüncesi : Taraflar arasında imzalanan **ihale** konusu hizmet alımına dair Sözleşme'nin 20. maddesinde; teslim, muayene ve kabul işlemlerinin düzenlendiği, ayrıca konuya ilişkin olarak Hizmet İşleri Genel Şartnamesinin uygulanacağı kuralı yer aldığı, gerek Sözleşme'nin ilgili maddesi, gerekse Hizmet İşleri Genel Şartnamesi'nin 34. maddesi uyarınca, **ihale** konusu işin sözleşmeye uygun olarak yapılıp yapılmadığının yüklenici ile birlikte kontrol teşkilatı tarafından müştereken tutacakları kayıt ve tutanaklar çerçevesinde takip edileceğinin belirtildiği, bir sonraki aşamada eksikliklerin giderilmesi için 4735 sayılı Kanun'un 20. maddesi uyarınca yükleniciye ihtarda bulunulması ve en az 10 günlük süre verilmesinin kurala bağlandığı, uyuşmazlık konusu olayda davalı idarenin tüm bu süreci eksiksiz olarak yerine getirmediği, bu nedenle sözleşmenin feshi sonrasında davacının **ihale**lere katılmaktan yasaklanmasına ilişkin kararın hukuka uygun olmadığı anlaşıldığından, hukuka aykırı olan dava konusu işlemin iptaline ilişkin Mahkeme kararının belirtilen ek gerekçeyle onanması gerektiği düşünülmektedir. TÜRK MİLLETİ ADINA Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin işin gereği görüldü: Dava; Aydın ili, Kamu Hastaneleri Birliği Genel Sekreterliği tarafından 2013/193119 **ihale** kayıt numarası ile 11.02.2014 tarihinde yapılan ... hizmeti alımı işi**ihale**sinde sözleşme imzalanan davacı şirketin, edimini **ihale** dokümanı ve sözleşme hükümlerine uygun olarak yerine getirmediği gerekçesiyle 4735 sayılı Kamu**ihale** Sözleşmeleri Kanunu'nun 25/f ve 26. maddeleri uyarınca bir yıl süre ile **ihale**lere katılmaktan yasaklanmasına ilişkin ... tarihli Resmî Gazete'de yayımlanan yasaklama işleminin iptali istemiyle açılmış; İdare

Mahkemesi'nce; **ihale** konusu işin yürütüldüğü hastanelerin çeşitli birimlerinde görev yapan personel tarafından her ne kadar işin eksik olduğu yönünde bir kısım belirlemelerde bulunmuş ise de; usulüne uygun biçimde oluşturulacak kontrol teşkilatlarının yapacağı denetim ve inceleme ile uzman kişilere yaptırılacak teknik inceleme sonucunda **ihale** konusu işin yapımındaki eksiklik ve kusurların tereddüde mahal vermeyecek biçimde tek tek ve somut bir biçimde belirlenerek, davalı idarece, bu eksikliklerin neler olduğu ve **ihale** dokümanı ile sözleşmenin hangi hükümlerine aykırı olduğu da açıklanmak suretiyle davacı şirkete usulüne uygun biçimde ihtarname gönderilerek söz konusu eksiklik ve kusurları gidermesi için verilecek süre içerisinde eksik ve kusurların giderilmemesi halinde sözleşmenin feshi ve yasaklama yoluna gidilmesi gerekirken; hastane personeli tarafından düzenlenen tutanakların hastane yöneticilikleri tarafından davacı şirkete tebliğ edilerek, tutanaklarda belirtilen hususların düzeltilmesinin istenilmesi sonrasında, edimin eksik ve kusurlu olduğu gerekçesiyle tesis edilen bir yıl süreyle **ihale**lere katılmaktan yasaklama işleminde hukuka uygunluk bulunmadığından dava konusu işlemin iptaline karar verilmiş, bu karar davalı idare tarafından temyiz edilmiştir. Dava konusu işlemin yukarıda özetlenen gerekçeyle iptali yolundaki temyize konu Ankara 4. İdare Mahkemesi'nin 15.10.2015 tarih ve E:2014/2174, K:2015/1286 sayılı kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin 1. fıkrasında sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, temyiz istemi yerinde görülmeyerek anılan Mahkeme kararının ONANMASINA; dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine, kullanılmayan 45,60.-TL yürütmeyi durdurma harcının istemi hâlinde davalı idareye iadesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (on beş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 15.04.2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi. Başkan]]>