

**ihale konusu iŖte çatının
açık hava Ŗartlarına maruz
kalabileceği Ŗartlar için
kullanılan TSE zellikli Ŗap
malzemesinin uygulanmasının
uygun olduğu Ŗirketin
teklifinin değerlendirme dıŖı
bırakılmasına iliŖkin Kurul
kararında hukuka uygunluk
bulunmadığı hk 1**

Toplantı No	: 2021/046
Gündem No	: 102
Karar Tarihi	: 11.11.2021
Karar No	: 2021/MK-441

BASVURU SAHİBİ:

Ota İnşaat Sanayi Ve Ticaret Ltd.Şti.

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Yatırım Ve İşletmeler Genel Müdürlüğü Gençlik Ve Spor Bakanlığı Bakan Yardımcılıkları

BASVURUYA KONU İHALE:

2021/93029 İhale Kayıt Numaralı "Burdur – Bucak 500 Kişilik Öğrenci Yurdu İkmal İnşaatı Yapım İşi" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:**KARAR:**

Gençlik ve Spor Bakanlığı Yatırım ve İşletmeler Genel Müdürlüğü tarafından yapılan 2021/93029 ihale kayıt numaralı "Burdur – Bucak 500 Kişilik Öğrenci Yurdu İkmal İnşaatı Yapım İşi" ihalesine ilişkin olarak Ota İnşaat Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 16.06.2021 tarihli ve 2021/UY.II-1190 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Davacı Nafiz Doruk İnşaat Mühendislik Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi tarafından anılan Kurul kararının iptali isteniyile açılan davada, Ankara 2. İdare Mahkemesinin 21.10.2021 tarihli E: 2021/1299, K: 2021/1733 sayılı kararında "Uyumsuzluğa konu olayda, davacı şirket tarafından, 0.IN.071 Polyürea Esaslı İzolasyon Malzemesi İle Beton veya Şap Üzerine Su Yalıtımı Yapılması İmalatı, ihale konusu iş kapsamında yapılacak olan açık teras çatıda, yağmur yağdığı zaman teras altında bulunan bina içi bölümlere çatıdan su akıntısına önlemek için, teras zeminindeki taban betonunu üzerine yapılan yalıtım olduğu, açık mahaldeki terasın taban betonu için öngörülen bir imalat olduğu, bu imalat yapılırken öncelikle taban betonu ile yalıtım malzemesinin bağlayıcılığının sağlanması için astar sürülmemekte, astarın üzerine ise iki kat Polyürea yalıtım malzemesi sürüldüğü, şartnamede yazan TS EN 13813 standardının kapalı alanlarda yapılan döşemelere uygulanacak şap malzemesinin sahip olması gereken özellikleri kapsadığı, şirketleri tarafından yapılan açıklamada kullanılan astarın ise, TS EN 1504-2 standardında olduğu, bu standardın "beton yüzeyinin korunması, beton ve betonarme yapıların dayanıklılığının artırılması için, yeni betonda ve aynı zamanda daha önce yapılmış betonların bakım ve onarım işlerinde kullanılacak mamuller ve sistemlerin tanımlanmasını, performansını (dayanıklılıkla ilgili hususlar dâhil) güvenlik ve uygunluk değerlendirilmesini" kapsadığı, ihale konusu işin projelerine bakıldığında görüleceği üzere, bu imalatların kapalı mekanlardaki şaplar üzerinde değil, açık teraslarda beton yüzeyler üzerine yapılacağı, aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında kullanılan astar için tarifine, mevzuata, ihale dokümanındaki belgelere ve fen ve sanat kurallarına uygun olduğu ileri sürülmesi üzerine Mahkememizce 10/08/2021 tarihli ara kararı ile Türk Standartları Enstitüsünden TS EN 1504-2 standardına ve TS EN 13813 standardına ilişkin detaylı açıklama yapılması istenilmiş ve davacı şirket tarafından aşırı düşük teklif açıklamasında belirtilen astar malzemesine ilişkin TS EN 1504-2 standardının, ihale konusu iş bakımından uygun olup olmadığı sorulmuş ve aynı zamanda Gençlik ve Spor Bakanlığından da (dava konusu ihaleyi gerçekleştiren) davacı şirket tarafından aşırı düşük teklif açıklamasında belirtilen astar malzemesine ilişkin TS EN 1504-2 standardının, ihale konusu iş bakımından uygun olup olmadığı sorulmuş ve bu hususa ilişkin detaylı açıklama yapılması istenilmiş; ara karara cevaben Türk Standartları Enstitüsü tarafından gönderilen 08.09.2021 tarihli 233431 sayılı yazıda; dava konusu, polyürea esaslı izolasyon malzemesi kullanılarak, açık teras çatıdaki beton veya şap üzerine su yalıtımı yapılması için astar olarak kullanılacak epoksi malzemenin, teras çatının açık hava şartlarına maruz olduğu ve bu şartlarda kullanılacak malzemenin maruz kalabileceği şartlar bakımından sahip olması gerekli özelliklerinin TS EN 1504-2'de verilen özelliklere uygun olduğu, TS EN 13813'ün kapalı alanlarda yapılan döşemelere uygulanacak şap malzemesinin sahip olması gerekli özelliklerini kapsadığı ve açık terasta kullanım için gerekli özelliklerin bu standartta yer almadığı dikkate alındığında dava konusu astar malzeme için ihale konusu iş bakımından TS EN 1504-2'nin uygulanmasının uygun olduğu anlaşıldığından; davacı şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin Kurul kararında hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varılmıştır." gerekçeyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmü bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eyleme bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliği edildiği veya tebliği edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 16.06.2021 tarihli ve 2021/UY.II-1190 sayılı kararının (d) bendinde yer alan Nafiz Doruk İnşaat Mühendislik Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi'ne yönelik "0.IN.071 poz numaralı "Polyürea Esaslı İzolasyon Malzemesi ile Beton veya Şap Üzerine Su Yalıtımı Yapılması" iş kalemi ile ilgili sunulmuş olan epoksi astar analiz girdisinin TS EN 1504-2' e uygun olduğu ancak teknik tarifte belirtilen TS EN 13813'e uygun olmadığı" yönündeki iddia ile ilgili kısmının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine,

Oybirliği ile karar verildi.