

ihale konusu malın garanti süresince periyodik bakımlarının bedelsiz bir şekilde yüklenici firma tarafından karşılanmasını içerdiği, davacının söz konusu malın ilk dört periyodik bakımını bedelsiz bir şekilde yapmasından bu durumu kabul ettiği ve anılan maddeyi bu şekilde yorumladığının anlaşıldığı, söz konusu mala ilişkin garanti süresi içerisinde yapılacak periyodik bakımlar için yol, konaklama ve işçilik ücretlerinin ödenmemesi hâlinde bakım

yapılmayacağını bildirerek malın bakımını yapmayan davacı şirketin sözleşme hükümlerine uygun olarak taahhüdünü yerine getirmediğinden, 4735 sayılı Kanun uyarınca 1 yıl süreyle tüm kamu kurum ve kuruluşlarının ihalelerine katılmaktan yasaklanmasına ilişkin dava konusu işlemden hukuka aykırılık bulunmadığı hk (Danıştay K69)

T.C.

D A N I Ş T A Y

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2014/371

Karar No:2020/3364

TEMYİZ EDEN (DAVACI) : ... Elektrik Elektronik Makine İnşaat ve Malzemeleri Turizm Otomotiv Nakliyat Deniz Araçları Sanayi Ticaret A.Ş.

VEKİLİ : Av. ...

KARŞI TARAF (DAVALI) : ... Bakanlığı /ANKARA

VEKİLİ : Av. ...

İSTEMİN_KONUSU : ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Davacı şirketin 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu uyarınca 1 yıl süreyle tüm kamu kurum ve kuruluşlarının ihalelerine katılmaktan yasaklanmasına ilişkin 21/04/2012 tarih ve 28271 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan davalı idare işleminin iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: ... İdare Mahkemesi'nce verilen kararda; Milli Savunma Bakanlığı İzmir Tedarik Bölge Başkanlığı'nca yapılan 1 Adet 1000 KVA Seyyar Dizel Jeneratör temini ihalesinde davacı şirket ile ... tarih ve ... karar numaralı sözleşme imzalandığı, kabul işlemleri tamamlanarak ihale konusu jeneratörün 13/04/2011 tarihinde Trabzon Deniz Komutanlığı'nca teslim alındığı, davacı tarafından jeneratörün dört kez ücretsiz bakımının yapıldığı, periyodik bakımlarda yaşanan aksaklıklar nedeniyle ortaya çıkan 9.322,00-TL zararın davacıdan talep edilmesi sonrasında, davacı tarafından periyodik bakımlarda yol, konaklama ve işçilik bedellerinin talep edileceği, 4 adet bakım için 6.372-Euro periyodik bakım ücreti ödenmesi ve bundan sonraki bakımlar için yol, konaklama ve işçilik ücretlerinin ödenmemesi hâlinde bakım yapılmayacağını idareye bildirildiği, davacıya yapılan ihtar sonrasında jeneratör bakımları diğer hususların yerine getirilmemesi sonrasında sözleşmesine uygun olarak taahhüdünü yerine getirmediği gerekçesiyle dava konusu 21/04/2012 tarih ve 28271 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan davalı idare

işlemlerle 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmesi Kanunu'nun 26. maddesi uyarınca 1 yıl süreyle tüm kamu kurum ve kuruluşlarının ihalelerine katılmaktan yasaklanması üzerine bakılan davanın açıldığı; ihaleyi yapan idare ile anlaşmaya varılarak ihale konusu malın Trabzon Deniz Komutanlığı'na teslim edildiği, sözleşmede yer alan 16.7.1.2. maddesiyle, davacının, söz konusu malın periyodik bakımının yapılması hususunda her türlü sarf malzemesinin bedeli kendine ait olmak üzere gerçekleştireceğini taahhüt ettiği, bu maddenin amacının, söz konusu malın garanti süresince periyodik bakımlarının bedelsiz bir şekilde yüklenici firma tarafından karşılanmasını içerdiği, davacının söz konusu malın ilk dört periyodik bakımını bedelsiz bir şekilde yapmasından bu durumu kabul ettiği ve anılan maddeyi bu şekilde yorumladığının anlaşıldığı, söz konusu mala ilişkin garanti süresi içerisinde yapılacak periyodik bakımlar için yol, konaklama ve işçilik ücretlerinin ödenmemesi hâlinde bakım yapılmayacağını bildirerek malın bakımını yapmayan davacı şirketin sözleşme hükümlerine uygun olarak taahhüdünü yerine getirmediğinden, 4735 sayılı Kanun uyarınca 1 yıl süreyle tüm kamu kurum ve kuruluşlarının ihalelerine katılmaktan yasaklanmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davacı tarafından, ihtar yazısını gönderen teslim yeri komutanlığı olan Trabzon Deniz Komutanlığı'nın bu konuda yetkisinin olmadığı, sözleşmenin tarafı olmadığı, ihtar yazısının dayanağının sözleşmenin 35.1. maddesi olduğu, sözleşmenin 44.1. maddesinde teslim yeri komutanlığına verilen yetkilerin "tahdidi olarak" sayıldığı, sözleşmenin feshine ilişkin teslim yeri komutanlığına yetki verilmediği, teslimin yapıldığı Trabzon Deniz Komutanlığı'na verilen yetkinin 34. maddede yer alan malın teslim edilmemesi durumuyla sınırlı olduğu, sözleşmenin 35.1. maddesi uyarınca

sözleşmenin feshini gerektiren bir durumun ortaya çıkması hâlinde, teslim yeri komutanlığının durumu sözleşmenin tarafı olan İzmir Tedarik Bölge Komutanlığı'na bildirmesi gerektiği, 4734 sayılı Kanun'un 20. maddesi uyarınca ihtarın ihaleyi yapan idare tarafından yapılması gerektiği, bu yetkinin devrinin hukuka aykırı olduğu, yetkisiz olarak Trabzon Deniz Komutanlığı tarafından gönderilen ihtara 10/01/2012 tarihinde yaptığı itiraza cevap verilmediği, sözleşmede garanti süresi içerisinde periyodik bakımların ücretsiz olarak yapılması gerektiğine ilişkin bir hüküm olmadığı, sözleşme açık yazılmamış olduğundan bu durumun sözleşmeyi hazırlayan davalı aleyhine yorumlanması gerektiği, sözleşmenin periyodik bakım yapılırken sarf malzeme bedelinin talep edilmeyeceği şeklinde sınırlı bir şekilde yazıldığı, periyodik bakımlar için işçilik, yol ve konaklama ücretlerinin ödenmesi gerektiği, Tip Sözleşme'nin 28. maddesinden de bu bedellerin ödenmesi gerektiğinin anlaşıldığı, Mahkeme kararının aksine sözleşmeyi hiçbir zaman periyodik bakımları bedelsiz yapacakları şeklinde yorumlamadıkları ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davalı idare tarafından, davacının 1 adet 1000 KVA seyyar dizel jeneratör sözleşmesine uygun olarak taahhüdünü yerine getirmediği, sözleşmenin 23.1. maddesi çerçevesinde Karadeniz Ereğli yerine Trabzon Deniz Komutanlığı'na jeneratörün tesliminin yapıldığı, teslim yeri değişikliğinin yüklenicinin muvafakatı alınarak yapıldığı, ihale konusu jeneratörün garantisinin 01/05/2011 tarihinde başladığı, davacının 3 bakımı ücretsiz yaptığı, 4. bakımın yapılan görüşme üzerine yine ücretsiz yapıldığı, sonra davacı tarafından bakım yapmayacağını bildirildiği ve önceki bakımlar için 6372-Euro meblağın talep edildiği, sonraki bakımlar için de işçilik, yol ve konaklama bedeli talep edildiği, sözleşmenin 16.7.1.2. maddesinde sarf malzemesinin bedelinin periyodik bakımlarda alınmayacağını düzenlendiği, işçilik, konaklama ve benzeri ücretlerin evleviyetle alınmaması gerektiği, bu bedellerin alınacağına ilişkin sözleşmede hüküm bulunmadığı, ayrıca bakımları yapan kişinin

Trabzon ilinde ikâmet ettiği, asgari ücretli bir çalışan olduğu, her bakım için talep edilen 1.350-Euro bedelin izâha muhtaç olduğu, davacının 21/12/2011 tarihinde “başka bir firmaya bakım yaptırılması hâlinde garantinin sona ereceği” ihtarı üzerine başka bir firmaya bakım yaptırılmadığı, bu sebeple başka bir jeneratörün nakledilmek zorunda kaldığı, davacının sözleşmedeki garanti hükümlerine aykırı davrandığı; sözleşmenin 34.5. maddesi uyarınca, Kanun’un 25. maddesindeki yasaklama sebepleri ve sözleşmenin 44.1.1. (d) maddesi çerçevesinde ihtarda bulunmaya Trabzon Deniz Komutanlığı’nın yetkili olduğu, teslim yeri komutanlığının malın teslimi sonrası bütün iş ve işlemleri yapmaya yetkili olduğu, ayrıca davacının kendisine ödeme yapılmadan bakımları yapmayacağını beyan ederek aslında ihtardan feragat etmiş olduğu, sözleşmenin 44.1.1.(d) maddesinin hukuka uygun olduğu, ayrıca dokümana ilişkin şikâyet başvurusu yapılmadığından dokümanın kesinleştiği belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ MUHAMMED ...’İN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi’nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

İdare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede

ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,
2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından anılan Mahkeme kararının ONANMASINA,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,
5. 2577 sayılı Kanun'un Geçici 8. maddesi uyarınca bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (on beş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 25/11/2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.