

ihale konusu taşınmaz  
üzerinde katlı otopark  
yapılması hususundaki ihaleye  
katılabilmesi için otopark  
projesinin müvekkili  
tarafından çizildiğini  
çizilen projeyi diğer  
davalının kullanarak otopark  
ihalesine girdiğini  
ve ihaleyi kazandığını ancak  
daha sonra Vakıf ile  
aralarındaki anlaşmazlık  
nedeniyle ihalenin iptal  
edildiğini Vakıflar Bölge  
Müdürlüğünün iptal edilen  
ihaleden sonra yeni  
bir ihale açtığını ve ihalede  
müvekkilinin çizdiği

**projeyi ihale konusu  
yaparak ihaleye katılanlardan  
bu projeye göre teklif  
vermelerini istediğini  
müvekkilinin projeyi  
yaptıktan sonra kendi eseri  
olan projenin ihale konusu  
edildiğini daha sonra  
öğrenmiş olduğunu ve  
müvekkili tarafından  
hazırlanan söz konusu proje  
bedelinin de muhtelif  
taleplere rağmen ödenmediği  
hk**

T.C. BAKIRKÖY 1. FİKRİ VE SINAİ HAKLAR HUKUK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/100

KARAR NO : 2019/402

DAVA : Alacak

DAVA TARİHİ : 10/09/2013

KARAR TARİHİ : 26/11/2019

KARAR YAZIM TARİHİ : 19/12/2019

Davacı vekili tarafından, davalı aleyhinde açılan davanın, Mahkememizde yapılan açık yargılaması sonunda :

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ :

DAVA ; Davacı vekili dava dilekçesi ile, müvekkilinin davalılardan .....Otopark İşlt.İnş.San.Tic.Ltd.Şti ile diğer davalı arasında yapılması planlanan ve İstanbul .... Mah. ... Sokağı ... pafta,.... ade, ... parselde kayıtlı bulunan davalılardan ..... adına kayıtlı taşınmaz üzerinde katlı otopark yapılması hususundaki **ihale**ye katılabilmesi için otopark projesinin müvekkili tarafından çizildiğini, çizilen projeyi diğer davalının kullanarak ...'nün otopark **ihalesine** girdiğini ve **ihale**yi kazandığını, ancak daha sonra Vakıf ile aralarındaki anlaşmazlık nedeniyle **ihalenin** iptal edildiğini, Vakıflar Bölge Müdürlüğünün iptal edilen **ihaleden** sonra yeni bir **ihale** açtığını ve **ihalede** müvekkilinin çizdiği projeyi **ihale** konusu yaparak, **ihale**ye katılanlardan bu projeye göre teklif vermelerini istediğini, müvekkilinin projeyi yaptıktan sonra kendi eseri olan projenin **ihale** konusu edildiğini daha sonra öğrenmiş olduğunu ve müvekkili tarafından hazırlanan söz konusu proje bedelinin de muhtelif taleplere rağmen ödenmediğini iddia ederek, 75.000,00 TL alacağını, dava tarihinden itibaren işleyecek ticari reeskont faizi ile birlikte davalıdan tahsilini talep ve dava etmiştir.

CEVAP ; Davalılardan ... cevap dilekçesi ile, davacı tarafın dilekçesinde projenin diğer davalı tarafından kullanıldığını ve çoğaltıldığını belirttiğini, bu nedenle müvekkili idareye karşı bu beyan karşısında işbu davada husumet yöneltilmeyeceğini, .... Şube Müdürlüğünce davacı şirkete herhangi bir yetki verilmediğini, taşınmaz hakkında yapılan **ihale**lerin iptal edildiğini ve taleplerin yersiz olduğunu savunarak, davanın reddine karar verilmesini istemiştir.

Diğer davalı .....Otopark İşlt.İnş.San.Tic.Ltd.Şti adına dava dilekçesi ve duruşma gününün tebliğine ilişkin çıkartılan davetiyetinin iade edilmesi üzerine, İstanbul Ticaret Sicil Müdürlüğü'nden tescilli adresi sorulmuş ve aynı adresin bildirilmesi üzerine bu davalıya Tebligat Kanunu'nun 35.

Maddesine göre tebligat yapılmıştır.

#### DELİLLERİN DEĞERLENDİRMESİ VE GEREKÇE :

Dava, davacı tarafından hazırlanan projenin davalılar tarafından kullanıldığı ve bedelinin ödenmediğinden bahisle alacak taleplidir.

Davanın başta Kapatılan Bakırköy .... FSHHM'ye açıldığı, mahkemece davalıların dava açıldığı tarihteki yerleşim yerlerinin Beyoğlu ilçesinde bulunması nedeniyle yetkisizlik kararı verilerek dosyanın İstanbul Kapatılan ... FSHHM'ye gönderildiği ve bu mahkemece de karşı yetkislik verilmesi üzerine, İstanbul BAM .... Hukuk Dairesi'nin 18/02/2019 tarih, .... Esas ve ... Karar sayılı ilamı ile, yargı yerinin Bakırköy ... FSHHM olduğu belirtilerek ve bu mahkemenin de kapatılarak dosyanın mahkememize devrolmuş olması nedeniyle, dosyanın bu suretle tekrar Mahkememize intikal ettiği anlaşılmıştır.

FSEK'in 2/3. maddesi, bedii vasfı bulunmayan her nevi teknik ve ilmi mahiyette fotoğraf eserleriyle, her nevi haritalar, planlar, projeler, krokiler, resimler, coğrafya ve topoğrafyaya ait maket ve benzerleri, herçeşit mimarlık ve şehircilik tasarım ve projeleri, mimari maketler, endüstri, çevre ve sahne tasarım ve projelerinin ilim ve edebiyat eseri sayılabileceği, FSEK'in 68. Maddesinde ise, izin alınmamış eser sahibinin sözleşme yapılmış olması halinde isteyebileceği bedelin veya emsal veya rayiç bedel itibariyle uğradığı zararın en çok üç kat fazlasını isteyebileceği belirtilmiştir.

Dosyada yetkisizlik kararı verilmeden önce taraf vekillerince deliller sunulduktan ve resen celbi gereken deliller ilgili yerlerden celbedildikten sonra bilirkişi incelemesi yaptırılmasına karar verilmiştir. Dosyanın tevdi olunduğu bilirkişi heyeti hazırlamış olduğu 05/05/2014 havale tarihli raporda sonuç olarak, davaya konu projenin FSEK 2. Maddesi anlamında eser vasfını haiz olduğu ve davacı şirketin mali hak sahibi sıfatıyla dava açma hakkını haiz olduğu, davalı idareden FSEK 76/2 hükmü çerçevesinde, **ihalelere** ait şartnameler ekinde yer aldığı belirtilen "mimari avan proje"nin bir kopyasının dosyaya ibrazı gerektiği, belirtilen kayıtların davalı tarafından dosyaya sunulmaması halinde, dava

konusu eserin haksız kullanılmakta olduğuna karine teşkil ettiğine karar verilmesi gerektiği, davaya konu projenin izinsiz kullanıldığı sonucuna ulaşılması ihtimalinde, davaya konu projenin davalı idare tarafından izinsiz olarak **ihale**de kullanılması neticesinde, davacının FSEK 68. Maddesi kapsamında talep edebileceği bedelin 36.978,00 TL olduğu belirtilmiştir.

Dosyaya ibraz edilen ...'nün cevabi yazısı ve ekinde sunulan mimari avan proje incelenerek bilirkişi heyetinden ek rapor alınmasına karar verilmiş ve bilirkişi heyeti 09/03/2015 havale tarihli raporda sonuç olarak, davalı idare tarafından kullanılan projenin davacıya ait proje olduğu, davacı ile davalı arasında proje hazırlanmasına dair bir sözleşme bulunmamakta ise de, proje üzerinde işveren olarak ismi belirtilen .... 'in ticaret sicil kaydına göre davalılardan .... Otopark İşlt.İnş.San.Tic.Ltd.Şti'nin ortağı olduğu, davaya konu projenin davalı idareye **ihale** için bu davalı tarafından sunulduğu **ihalenin** iptali üzerine, davalı idarenin yeni bir **ihale**de davacının projesini **ihale** şartnamesini bu projeye göre yapılmasını istemesi, başka bir deyişle davacının projesinin izinsiz kullanılması söz konusu olduğundan, kök raporda da belirtildiği üzere, davalıların davacıya avan proje bedeli olarak KDV hariç olmak üzere 12.326,00 TL'nin FSEK'in 68. Maddesi çerçevesinde 3 katı olan 36.978,00 TL ödenmesi gerektiği belirtilmiştir.

Tüm dosya kapsamı ve deliller birlikte değerlendirildiğinde, davacının hak sahibi olduğu mimari projenin FSEK anlamında eser olup, davalı şirketin yüklenici, davalı ... Müdürlüğünün iş sahibi olduğu projede izinsiz olarak kullanıldığı, davacının FSEK 68 maddesi anlamında rayiç bedelin üç katı olan 36.978,00 TL telif bedelini istemesi mümkün olduğundan, davacının davasının kısmen kabulü ile, oplam 36.978,00 TL tazminatın dava tarihinden itibaren işleyecek reeskont faizi ile birlikte davalılardan alınarak davacıya verilmesine, fazlaya dayalı taleplerin reddine karar vermek gerekmiştir. Bu itibarla aşağıdaki hüküm kurulmuştur.

H Ü K Ü M : Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere ;

1-Davacının davasının KISMEN KABULÜNE, toplam 36.978,00 TL tazminatın dava tarihinden itibaren işleyecek reeskont faizi ile birlikte davalılardan alınarak davacıya verilmesine, fazlaya dayalı taleplerin reddine,  
2-Karar tarihinde yürürlükte bulunan harçlar tarifesi gereğince hesaplanan, 2.525,97 TL ilam harcından, 1.280,85 TL peşin harcın mahsubu ile, 1.245,12 TL bakiye karar harcının, davalıdan tahsili ile hazineye irat kaydına,  
3-Karar tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesi gereğince hesaplanan 4.417,58 TL vekalet ücretinin, davalıdan alınarak davacıya verilmesine,  
4-Davanın kısmen reddi sebebiyle, karar tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesi gereğince hesaplanan 4.532,42 TL vekalet ücretinin, davacıdan alınarak vekili olan davalıya verilmesine,  
5-Davacı tarafından yapılan 24,30 TL başvuru ve 1.280,85 TL peşin olmak üzere toplam 1.305,15 TL yargılama giderinin, davalıdan alınarak davacıya verilmesine,  
6-Davacı tarafından yapılan 400,90 TL tebligat-tezkere ve 1.500,00 TL bilirkişi ücreti olmak üzere toplam 1.900,90 TL yargılama giderinin, davanın kabul-red oranına göre 937,71 TL.'sinin, davalıdan alınarak davacıya verilmesine, bakiyesinin üzerinde bırakılmasına,  
7-Davalılardan tarafından yapılan ... tarafından yapılan 50,00 TL giderin, davanın kabul-red oranına göre 25,50 TL.'sinin, davacıdan alınarak bu davalıya verilmesine, bakiyesinin üzerinde bırakılmasına,  
8-Talep halinde kararın taraflara tebliğine,  
9-Karar kesinleştiğinde kullanılmayan gider avansının ilgilisine iadesine,  
Taraf vekillerinin yüzlerine karşı verilen karar, kararın tebliğinden itibaren 2 hafta süre içerisinde İstanbul Bölge Adliye Mahkemesinde istinaf kanun yolu açık olmak üzere, açıkça okunup anlatıldı.26/11/2019

Katip ...

e-imzalıdır