

ihale kısımlarında sözleşmelerin imzalandığı davalı idarece de bu durumun mevzuata uygun olmadığına kabul edildiği her ne kadar davalı idarece düzeltici işlem belirlenmesinden sonra alınan ihale komisyon kararı üzerine sözleşmenin süresinden önce imzalanması hususun sonuca etkili bir mevzuata aykırılık olmadığı iddia edilmiş ise de; usulün esasa mukaddem olduğu, açık kanuni düzenleme mevcut iken bunun yorum yoluyla aşılamayacağı, ilgili mevzuatta düzeltici işlem

belirlendikten sonra alınan
ihale komisyon kararlarından
sonra 10 gün
beklenilmeyeceği şeklinde bir
düzenleme bulunmadığı
anlaşıldığından, davalı
idarenin bu iddialarına
itibar edilmediği hk

Toplantı No	: 2022/054
Gündem No	: 64
Karar Tarihi	: 23.11.2022
Karar No	: 2022/MK-325

BASVURU SAHİBİ:

Timerk En. İlet. Ür. Dağ. Elek. Mad. Mak. ve Tes. Malz. Tic. ve Paz. Ltd. Şti.

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Türkiye Elektrik İletim A.Ş. Genel Müdürlüğü

BASVURUYA KONU İHALE:

2022/164249 İhale Kayıt Numaralı "4 Üncü Etap 688 Adet Transformatör Merkezinin 36 Ay Süre İle Hizmet Alımı Yolu İle İşletilmesi" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:**KARAR:**

Türkiye Elektrik İletim A.Ş. Genel Müdürlüğü (TEİAŞ) tarafından yapılan 2022/164249 ihale kayıt numaralı "4'üncü Etap 688 Adet Transformatör Merkezinin 36 Ay Süre ile Hizmet Alımı Yolu ile İşletilmesi" ihalesine ilişkin olarak Timerk Enerji İletim Üre. Dağ. Elektrik Mad. Makina ve Tesisat Malz. Tic. ve Paz. Ltd. Şti. itirazen şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 07.09.2022 tarihli ve 2022/UH.I-1070 sayılı karar ile "İhale üzerinde bırakılan istekliler ile 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 41'inci ve 42'nci maddelerine belirtilen sürelerle riayet edilmeden ilgili sözleşmelerin imzalandığı tespit edilmekle birlikte, Kamu İhale Kurulu'nun 07.07.2022 tarihli ve 2022/UH.I-857, 2022/UH.I-858, 2022/UH.I-859, 2022/UH.I-860, 2022/UH.I-861 ve 2022/UH.I-862 sayılı düzeltici işlem belirlenmesine ilişkin kararları sonucunda idarece tesis edilen işlemin söz konusu kararlara uygun olduğu, bu durumda ihale üzerinde bırakılan isteklilerin mevzuata uygun şekilde belirlendiği anlaşıldığından, bu hususun ihalenin sonucuna etkili bir mevzuata aykırılık niteliği taşımadığı anlaşılmış olup başvuru sahibinin iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır." ifadesine yer verilerek "Anılan Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazen şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle, Timerk Enerji İletim Üre. Dağ. Elektrik Mad. Makina ve Tesisat Malz. Tic. ve Paz. Ltd. Şti. tarafından açılan davada, Ankara 11. İdare Mahkemesinin 09.11.2022 tarihli ve E:2022/2083 sayılı kararı ile "Bakılan davada, 4734 sayılı Kanun'da açıkça düzenlendiği üzere bu kanun kapsamında yapılan ihalelerde ihale sonucunun bütün isteklilere bildiriminden itibaren 10 gün geçmedikçe sözleşme imzalanamayacağı, ancak somut olayda kesinleşen ihale kararının bildirildiği 22.07.2022 tarihinden itibaren 10 (on) gün geçmeden 27.07.2022, 28.07.2022 ve 29.07.2022 tarihlerinde 37 kısma ilişkin sözleşmelerin imzalandığı, davalı idarece de bu durumun mevzuata uygun olmadığı kabul edildiği, her ne kadar davalı idarece düzeltici işlem belirlenmesinden sonra alınan ihale komisyon kararı üzerine sözleşmenin süresinden önce imzalanması hususun sonuca etkili bir mevzuata aykırılık olmadığı iddia edilmiş ise de; usulün esasa mukaddem olduğu, açık kanuni düzenleme mevcut iken bunun yorum yoluyla aşılamayacağı, ilgili mevzuatta düzeltici işlem belirlendikten sonra alınan ihale komisyon kararlarından sonra 10 (on) gün beklenilmeyeceği şeklinde bir düzenleme bulunmadığı anlaşıldığından, davalı idarenin bu iddialarına itibar edilmemiştir.

Bu durumda, dava dosyasındaki bilgi ve belgelerle yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri birlikte incelendiğinden, ihaleyi yapan idarece ihale komisyon kararının tebliğinden itibaren 10 (on) gün geçmeden sözleşme imzalandığı ve bu durumun açıkça mevzuata aykırı olduğu anlaşıldığından, davacı şirketin yaptığı itirazen şikâyet başvurusunun reddine ilişkin Kamu İhale Kurulu'nun 07.09.2022 tarih ve 2022/UH.I-1070 sayılı kararında hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin ikinci fıkrasında; "Danıştay veya idari mahkemeler, idari işlemin uygulanması halinde telifisi güç veya imkânsız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma süresi geçtikten sonra gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilirler. Uygulanmakla etkisi tükenecek olan idari işlemlerin yürütülmesi, savunma alındıktan sonra yeniden karar verilmek üzere, idarenin savunması alınmaksızın da durdurulabilir." kuralına yer verilmiştir.

Öte yandan, dava konusu işlemin hukuka aykırılığı sabit olduğundan ve kamu ihalelerine ilişkin olması nedeniyle uygulanması halinde telifisi güç ve imkânsız zararların doğacağı da açıktır." şeklinde gerekçe belirtilerek yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulu'nun 07.09.2022 tarihli ve 2022/UH.I-1070 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.