

istekli tarafından sunulan ihale geçici teminat mektubunda bu teminat mektubu her ne suretle olursa olsun haczedilemez ve üzerine ihtiyati tedbir konulamaz cümlesinin yer almadığı dolayısıyla geçici teminat mektubu standart formunun esas alınmadığı tespit edilmiş bu nedenle isteklinin teklifi değerlendirme dışı bırakıldığı bu karar üzerine itirazın şikâyet başvurusunda bulunduğu başvurusunun reddedilmesi üzerine mektubun standart forma uygun olmadığından bahisle

teklifinin değerlendirme dışı bırakıldığına karar verildiği Bu durumda mevzuat hükümleri ile dava dosyasındaki bilgi ve belgelerin birlikte değerlendirilmesinden somut olayda geçici teminat mektubunda anılan cümlenin yer almadığı hususu sabit ise de geçici teminat mektubunda yer alan anılan cümlenin isteklilerin yeterliliğine ilişkin bir husus olmadığı bu hususun zaten Kanunda yer alan bir hüküm olduğu mektubun üzerine bu ifadenin yazılmamış olmasının ihale mevzuatı açısından esasa

etkili bir husus olmadığı dolayısıyla mektubun üzerine bu hususun yazılmaması teklifin değerlendirme dışı bırakılmasına neden olmayacağı davacının sunduğu geçici teminat mektubunda anılan ifadenin olmaması nedeniyle teklifinin değerlendirme dışı bırakılması işlemine karşı yapılan itirazın şikayet başvurusunun reddine ilişkin dava konusu işleminde hukuka aykırılık görülmemiştir

Toplantı No	: 2021/027
Gündem No	: 18
Karar Tarihi	: 30.06.2021
Karar No	: 2021/MK-262

BAŞVURU SAHİBİ:

Gürsan Teknik Hizmetler A.Ş.

İHALEYİ YAPAN İDARE:

İstanbul Büyükşehir Belediyesi Tesisler Bakım ve Onarım Müdürlüğü

BASVURUYA KONU İHALE:

2020/556542 İhale Kayıt Numaralı "24 Aylık Avrupa Yakası İbb Binalarının Elektrik Ve Mekanik Sistemlerinin Periyodik Bakım Ve İşletmeye Hazır Halde Tutulması İşi" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

İstanbul Büyükşehir Belediyesi Tesisler Bakım ve Onarım Müdürlüğü tarafından yapılan 2020/556542 ihale kayıt numaralı "24 Aylık Avrupa Yakası İBB Binalarının Elektrik Ve Mekanik Sistemlerinin Periyodik Bakım ve İşletmeye Hazır Halde Tutulması İşİ" ihalesine ilişkin olarak Gürsan Teknik Hizmetler A.Ş. itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 31.03.2021 tarihli ve 2021/UH.II-687 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Gürsan Teknik Hiz. A.Ş. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 7. İdare Mahkemesi'nin 28.05.2021 tarihli E:2021/765 sayılı kararı ile "...Dava dosyasının incelenmesinden; 10.12.2020 tarihinde düzenlenen ihale komisyonu kararına göre, başvuruya konu ihalenin açık ihale usulü ve birim fiyat teklif alınmak suretiyle gerçekleştirildiği, 16 adet ihale dokümanı indirildiği, 5 istekli tarafından teklif verildiği, Musa Uslu'nun ve Çeken Yapı İnş. A.Ş.'nin tekliflerinin yeterlik kriterlerini sağlamadığı gerekçesiyle değerlendirme dışı bırakıldığı, Bilginay Tem. Hiz. Yem. Bil. İlaç. Org. Taş. İnş. Dan. Teks. Ayak. Tur. Tic. Paz. San. Ltd. Şti., Turkuaz İsg. Sos. Hiz. İş Sağ. ve Güv. Çev. Ölç. Mer. Paz. Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığının ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibi olarak, davacı Gürsan Teknik Hiz. A.Ş.'nin ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi olarak belirlendiği, daha sonra Gürsan Teknik Hiz. A.Ş. tarafından itirazın şikâyet başvurularında bulunduğu ve Kurulca alınan 03.02.2021 tarihli ve 2021/UH.II-283 sayılı karar ile Bilginay Tem. Hiz. Yem. Bil. İlaç. Org. Taş. İnş. Dan. Teks. Ayak. Tur. Tic. Paz. San. Ltd. Şti. – Turkuaz İsg. Sos. Hiz. İş Sağ. ve Güv. Çev. Ölç. Mer. Paz. Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı teklifinin değerlendirilme dışı bırakılması ve bu aşamadan sonraki ihale işlemlerinin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi yönünde düzeltici işlem kararları alındığı, bunun üzerine, 01.03.2021 tarihinde ihale yetkilisince onaylanan 25.02.2021 tarihli ihale komisyonu kararı ile ihalenin iptal edildiği, iptal gerekçesinin "...Kamu İhale Kurumunca 03.02.2021 tarih, 2021/UH.II-283 sayılı düzeltici işlem kararını uygulamak üzere; İhale yetkilisinin 25.02.2021 tarih ve 259 sayılı oluru ile yeniden toplanan ihale komisyonu tarafından, Kamu İhale Kurumu'nca 03.02.2021 tarih ve 2021/UH.II-283 sayılı kararda belirtilen nedenlerle Bilginay Tem. Hiz. Yem. Bil. İlaç. Org. Taş. İnş. Dan. Teks. Ayak. Tur. Tic. Paz. San. Ltd. Şti. – Turkuaz İsg. Sos. Hiz. İş Sağ. ve Güv. Çev. Ölç. Mer. Paz. Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığının teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına karar verildiği, belgeleri uygun olan isteklilerin tekliflerinin tekrar değerlendirilmesi neticesinde, Gürsan Teknik Hizmetler A.Ş. tarafından sunulan geçici teminat mektubunda "4734 sayılı Kanun'un 34' üncü maddesi uyarınca, bu teminat mektubu her ne suretle olursa olsun haczedilemez ve üzerine ihtiyati tedbir konulamaz. " cümlesinin yer almadığı, dolayısıyla geçici teminat mektubu standart formunun esas alınmadığı tespit edilmiş, bu nedenle isteklinin teklifi değerlendirme dışı bırakıldığı, bu karar üzerine başvuru sahibi istekli 04.03.2021 tarihinde itirazın şikâyet başvurusunda bulunduğu, başvurusunun reddedilmesi üzerine, anılan ret işleminin iptaline karar verilmesi istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır. Uyuşmazlıkta, davacı şirketin yaptığı itirazın şikâyet üzerine, ihalenin uhdesine bırakıldığı şirket ortaklığının teklifinin değerlendirme dışı bırakıldığı, bunun üzerine, yeniden yapılan değerlendirilmede, davacı şirketin sunduğu geçici teminat mektubunda "4734 sayılı Kanun'un 34' üncü maddesi uyarınca, bu teminat mektubu her ne suretle olursa olsun haczedilemez ve üzerine ihtiyati tedbir konulamaz. " cümlesinin yer almadığı, bu nedenle mektubun standart forma uygun olmadığından bahisle teklifinin değerlendirme dışı bırakıldığına karar verildiği görülmektedir. Bu durumda; yukarıda anılan mevzuat hükümleri ile dava dosyasındaki bilgi ve belgelerin birlikte değerlendirilmesinden; somut olayda, geçici teminat mektubunda anılan cümlelerin yer almadığı hususu sabit ise de, geçici teminat mektubunda yer alan anılan cümlelerin isteklilerin yeterliliğine ilişkin bir husus olmadığı, bu hususun zaten Kanunda yer alan bir hüküm olduğu, mektubun üzerine bu ifadenin yazılmamış olmasının ihale mevzuatı açısından esasa etkili bir husus olmadığı, dolayısıyla mektubun üzerine bu hususun yazılmaması teklifin değerlendirme dışı bırakılmasına neden olmayacağı dikkate alındığında, davacının sunduğu geçici teminat mektubunda anılan ifadenin olmaması nedeniyle teklifinin değerlendirme dışı bırakılması işlemine karşı yapılan itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin dava konusu işlemde hukuka ayarlık görülmemiştir.

Öte yandan davacının teklifinin hukuka aykırı olarak değerlendirme dışı bırakıldığına Mahkememizce tespit edildiği dikkate alındığında, davaya konu işin niteliği dikkate alındığında, hukuka aykırı bulunan işlemin uygulanması halinde davacı açısından telafisi güç veya imkansız zararların ortaya çıkabileceği de açıktır..." gerekçesiyle dava konusu işlemin yürütülmesinin durdurulmasına karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 31.03.2021 tarihli ve 2021/UH.II-687 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.