

İhale mevzuatında ve kesinleşen ihale dokümanında ortakların tamamının T.C. kimlik numarasının teklif kapsamında sunulması zorunluluğu bulunmadığından, şirket ortaklarından birinin T.C. kimlik numarasının ihaleye sunulan belgelerde yer almadığından bahisle davacı şirketin değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin işleme karşı yapılan itirazın şikâyet başvurusunun reddedilmesinde hukuka uygunluk bulunmamaktadır. Kaldı ki, davacı şirket tarafından teklif kapsamında

sunulan Ticaret Sicil Gazetesi'nde, şirketin ortaklarından birinin ..olduğu belirtildiğinden, teklifin esasını değiştirecek nitelikte olmayan bu bilgi eksikliğinin tamamlanabileceği açıktır.

Toplantı No	: 2018/042
Gündem No	: 47
Karar Tarihi	: 24.07.2018
Karar No	: 2018/MK-264

BAŞVURU SAHİBİ: Fec Reklamcılık Turizm İnş. ve Restaurant İşl. Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.
İHALEYİ YAPAN İDARE: Bornova Belediyesi B.Y. Halkla İlişkiler Müdürlüğü
BAŞVURUYA KONU İHALE: 2017/558808 İhale Kayıt Numaralı "2018 Yılı İç Ve Dış Mekan Tanıtım Materyalleri Yaptırılması Hizmet Alımı İşi" İhalesi
KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:
KARAR:

Bornova Belediyesi Basın Yayın ve Halkla İlişkiler Müdürlüğü tarafından yapılan 2017/558808 ihale kayıt numaralı "2018 Yılı İç ve Dış Mekan Tanıtım Materyalleri Yaptırılması Hizmet Alımı İşi" ihalesine ilişkin olarak FEC Reklamcılık Turizm İnş. ve Rest. İşl. Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. tarafından itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 17.01.2018 tarihli ve 2018/UH.II-205 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı FEC Reklamcılık Turizm İnş. ve Rest. İşl. Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 4. İdare Mahkemesinin 08.03.2018 tarihli E:2018/264, K:2018/706 sayılı kararında, "...Yukarıda aktarılan mevzuat hükümlerine göre, istekli statüsünde olan ve ihalede değerlendirme dışı bırakılan davacı şirket tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusunun, Kanun'da açıkça ihale sürecindeki eylem ve işlemlerden dolayı bir hak kaybına veya zarar uğranılması durumunda aday, istekli veya istekli olabileceklere şikâyet ve itirazın şikâyet yoluna başvurulabileceği düzenlendiği halde davalı idarece, davacının ikinci iddiası hakkında işin esasına geçilerek bir karar verilmesi gerekirken, salt davacı şirketin değerlendirme dışı bırakıldığından bahisle kendi teklif tutarından daha yüksek fiyat teklif sunan bir isteklinin teklifinin mevzuata uygun olmadığı ve değerlendirme dışı bırakılması gerektiği yönündeki iddiası kapsamında yapılacak inceleme sonucunda davacının bir hak kaybına veya zarara uğramadığı ya da bir hak ve menfaat elde etmesinin söz konusu olmadığı gerekçesiyle başvuru ehliyetine sahip olmadığından itirazın şikâyet başvurusunun usul yönünden reddine yönelik dava konusu işlemin bu kısmında hukuka uygunluk bulunmamaktadır." gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Ankara 4. İdare Mahkemesi'nin söz konusu kararının uygulanmasını sağlamak üzere Kurul tarafından alınan 28.03.2018 Tarih ve 2018/MK-111 sayılı karar ile "1-Kamu İhale Kurulunun 17.01.2018 tarih ve 2018/UH.II-205 sayılı kararının ikinci iddia ile ilgili kısmının iptaline,
2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuru sahibinin ikinci iddiasının esasının incelenmesine..." karar verilmiştir.

Diğer taraftan Ankara 4. İdare Mahkemesi'nin 08.03.2018 tarihli E:2018/264, K:2018/706 sayılı kararına istinaden Kurum tarafından Danıştay Onüçüncü Dairesine temyiz başvurusunda bulunmuş olup, Danıştay Onüçüncü Dairesi tarafından alınan 25.05.2018 tarihli ve E:2018/1277, K:2018/1868 sayılı kararı ile "...Davalı idarenin temyiz dilekçesinde ileri sürdüğü iddialar, itirazın şikâyet başvurusunda yer alan 2. (ikinci) iddia bakımından dava konusu işlemin iptali yolundaki temyize konu mahkeme kararının bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.
Davacı şirketin itirazın şikâyet başvurusunda yer alan 1. (birinci) iddia bakımından davanın reddi yolundaki mahkeme kararına yönelik temyiz istemine gelince:

İhale mevzuatında ve kesinleşen ihale dokümanında ortakların tamamının T.C. kimlik numarasının teklif kapsamında sunulması zorunluluğu bulunmadığından, şirket ortaklarından birinin T.C. kimlik numarasının ihaleye sunulan belgelerde yer almadığından bahisle davacı şirketin değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin işleme karşı yapılan itirazın şikâyet başvurusunun reddedilmesinde hukuka uygunluk bulunmamaktadır. Kaldı ki, davacı şirket tarafından teklif kapsamında sunulan 31.05.2016 tarih ve 9086 sayılı Ticaret Sicil Gazetesi'nde, şirketin ortaklarından birinin Ferhat Karabil olduğu belirtildiğinden, teklifin esasını değiştirecek nitelikte olmayan bu bilgi eksikliğinin tamamlatılabileceği açıktır.
Bu itibarla, 1. (birinci) iddia yönünden itirazın şikâyet başvurusunun reddedilmesinde hukuka uygunluk, bu iddia yönünden davanın reddi yolundaki temyize konu mahkeme kararında ise hukuki isabet bulunmamaktadır.
Açıklanan nedenlerle, davalı idarenin temyiz isteminin reddi ile temyize konu Ankara 4. İdare Mahkemesinin 08.03.2018 tarihli E:2018/264, K:2018/706 sayılı kararının, dava konusu işlemin iptaline ilişkin kısmının Onanmasına; davacının temyiz isteminin kabulü ile Mahkeme kararının davanın reddine yönelik kısmının Bozulmasına, itirazın şikâyet başvurusunda yer alan 1. (birinci) iddia yönünden Dava Konusu İşlemin İptaline" şeklinde karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eyleme bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

- 1- Kamu İhale Kurulunun 17.01.2018 tarihli ve 2018/UH.II-205 sayılı kararının birinci iddia ile ilgili kısmının iptaline,
- 2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.