

ihale muayene kabul işlemleri neticesinde ürünün teknik şartnameye aykırı olduğundan bahisle reddedildiği şirketin birim fiyat teklif cetvelinde taahhüt ettiği ürünün yerine bu sefer farklı markalı ürünü idareye teslim ettiği idarece yapılan muayene neticesinde ürünün teknik şartnamedeki özellikleri karşıladığı ancak teklif edilen üründen farklı bir ürünün teslim edildiğinden bahisle ürünün kabul edilmediğinin görüldüğü öte yandan idarece, ihaleye \* tarihinde çıkıldığı, sözleşmenin \* tarihinde

imzalandığı, sözleşme konusu malzemedede \*tarihinden itibaren değişikliğe gidildiği ve bu hususun davacı şirkete \* tarihinde bildirildiği bu durumda, davacı tarafından, birim fiyat teklif cetvelinde teklif ettiği ürünün üst modeline geçildiğinden bahisle teknik şartname özelliklerini karşılayan farklı markalı ürün teslim edilmek istenildiği, teklif edilen üründe ihale tarihinden sonraki bir tarihte değişikliğe gidildiği firmanın teklif ettiği ürünü

**teslim edememesinde kusuru bulunmadığı ve ifanın mücbir sebep hâlinin varlığından ötürü gerçekleştirilemediği sonucuna varıldığı, bu itibarla, teklif edilen ve teknik şartnamede belirtilen malzemenin ikamesi olan farklı markalı malzemenin teslim edildiği, bu malzemenin de idare tarafından kabul edilmesi gerektiği sonucuna ulaşıldığından, dava konusu işlemden hukuka uygunluk bulunmadığı hk (Danıştay K)**

**ihale muayene kabul işlemleri**

# neticesinde ürünün teknik şartnameye aykırı olduğundan bahisle reddedilmesi

T.C.

D A N I Ş T A Y

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2020/277

Karar No:2020/3630

TEMYİZ EDEN (DAVALI) : ... Bakanlığı

VEKİLİ: Av. ... , Av. ...

KARŞI TARAF (DAVACILAR): 1. ... Ltd. Şti.

2. ...

VEKİLİ: Av. ...

İSTEMİN\_KONUSU: ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E: ..., K: ... sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Milli Savunma Bakanlığı Gülhane Askeri Tıp Akademisi'nce 14/02/2009 tarihinde gerçekleştirilen "Gülhane Askeri Tıp Akademisi Komutanlığı (GATA) İhtiyacı İçin 13 Kalem Tıbbi Sarf Malzeme Alımı" ihalesinin 1. kalemi (40 adet Pressure Wire Sensor) üzerinde kalan davacı şirketin, sözleşme gereği taahhüt ettiği ürünü teslim edemediğinden bahisle, 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu'nun 26. maddesi gereğince (1) bir yıl süre ile tüm kamu kurum ve

kuruluşlarının ihalelerine katılmaktan yasaklanmasına ilişkin 03/11/2010 tarih ve 27748 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan davalı idare işleminin iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: ... İdare Mahkemesi’nce verilen kararda; Dairemizin ... tarih ve E: ..., K: ... sayılı bozma kararına uyularak, ihale uhdesinde kalan davacı şirketin sözleşme hükümleri uyarınca teslim etmesi gereken 1. kalem (40 adet Pressure Wire Sensor) malzemenin üretici firmasının, cihazın teknik özellikleri ve modelinde 01/01/2010 tarihinden itibaren değişiklik yaptığı, bu hususun 15/02/2010 tarihinde davacı şirkete bildirildiği, bunun üzerine davacı şirket tarafından sözleşmenin devrinin ihaleyi yapan idareden talep edildiği, idarece bu talebin kabul edilmemesi üzerine taahhüt edilen ürün yerine aynı üreticiye ait bir başka ürünün teslim edildiği, yapılan muayene işlemleri neticesinde ürünün teknik şartnameye aykırı olduğundan bahisle reddedildiği, davacı şirketin birim fiyat teklif cetvelinde taahhüt ettiği “...” markalı ürünün yerine bu sefer farklı markalı ürünü idareye teslim ettiği, idarece yapılan muayene neticesinde ürünün teknik şartnamedeki özellikleri karşıladığı ancak teklif edilen üründen farklı bir ürünün teslim edildiğinden bahisle ürünün kabul edilmediğinin görüldüğü, öte yandan, davalı idarece, ihaleye 14/02/2009 tarihinde çıkıldığı, sözleşmenin 22/01/2010 tarihinde imzalandığı, sözleşme konusu malzemede 01/01/2010 tarihinden itibaren değişikliğe gidildiği ve bu hususun davacı şirkete 15/02/2010 tarihinde bildirildiği, bu durumda, davacı tarafından, birim fiyat teklif cetvelinde teklif ettiği ürünün üst modeline geçildiğinden bahisle teknik şartname özelliklerini karşılayan farklı markalı ürün teslim edilmek istenildiği, teklif edilen üründe ihale tarihinden sonraki bir tarihte değişikliğe gidildiği, davacının teklif ettiği ürünü teslim edememesinde kusuru bulunmadığı ve ifanın mücbir sebep hâlinin varlığından ötürü gerçekleştirilemediği sonucuna varıldığı, bu itibarla, teklif edilen ve teknik şartnamede belirtilen malzemenin ikamesi olan farklı markalı malzemenin teslim edildiği, bu malzemenin de idare tarafından

kabul edilmesi gerektiği sonucuna ulaşıldığından, dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle hukuka aykırı bulunan dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

**TEMYİZ EDENİN İDDİALARI:** Davalı idare tarafından, davacının vermeyi taahhüt ettiği hizmetin niteliklerini bilerek sözleşmeye taraf olduğu, ihale dokümanını incelediğini, okuduğunu, anladığını ve herhangi bir ayırım ve sınırlama yapmadan bütün koşulları kabul ettiğini belirttiği, ihaleye teklif veren isteklinin bu yöndeki iddiasının hukuka uygun bulunmadığı, davacının basiretli tacir gibi davranma yükümlülüğünün bulunduğu, 4734 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu'nun 26. maddesinde, mücbir sebepler dışında ihale dokümanı ve sözleşme hükümlerine uygun olarak taahhüdünü yerine getirmeyenler hakkında bir yıldan az olmamak üzere iki yıla kadar kamu ihalelerine katılmaktan geçici yasaklama kararı verilmesinin gerektiği, taahhüdün yerine getirilmemesi durumunda yasaklama kararı verilebilmesi için kanun koyucunun ilave bir şart aramadığı ileri sürülmektedir.

**KARŞI TARAFIN SAVUNMASI:** Davacı tarafından, savunma verilmemiştir.

**DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ...'IN DÜŐÜNCEŐİ :** Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünölmektedir.

## **TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüşöldü:

**HUKUKİ DEĞERLENDİRME :**

İdare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49.

maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

## **İHALE KARAR SONUCU**

Açıklanan nedenlerle;

1. Davalının temyiz isteminin reddine,
2. Dava konusu işlemin yukarıda özetlenen gerekçeyle iptali yolundaki ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E: ..., K: ... sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından anılan Mahkeme kararının ONANMASINA,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,
5. 2577 sayılı Kanun'un Geçici 8. maddesi uyarınca, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (on beş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 10/12/2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.



ihale

e