

ihale sözleşme konusu işle
ilgili ihale ve işlem
dosyasının tamamı
getirildikten sonra talimat
yoluyla hükme esas raporu
düzenleyen bilirkişi
kurulundan, davacının
itirazlarını karşılayacak ve
somut olarak bildirdiği
ödemelerdeki hesap hataları
ve mükerrer yazım yapıldığına
dair itirazları inceleyerek
karşılama suretiyle
gerekçeli ve denetime
elverişli ek rapor alınıp
değerlendirilerek sonucuna
uygun bir karar verilmesi
gerekirken ek rapor

alınmaksızın ve davacının itirazları karşılanmaksızın alınan rapora itibar edilerek davanın reddi doğru olmamış, kararın bozulması uygun görölmüştür(Danıştay K)

15. Hukuk Dairesi

2019/400 E. , 2019/3379 K.

“İçtihat Metni”

Mahkemesi :Asliye Hukuk Mahkemesi

Yukarıda tarih ve numarası yazılı bozmaya uyularak verilen hükmün temyizden tetkiki davacı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünöldü:

– K A R A R –

Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanmakta olup fazla ödemenin yüklenici ve idare elemanlarından istirdadı istemine ilişkindir. Mahkemece bozmaya uyularak yapılan yargılama sonucunda davanın reddine dair verilen karar, davacı vekilince temyiz edilmiştir.

Dairemizin hükmüne uyulan 22.06.2015 gün 2015/1104 E. 2015/3549 Karar sayılı bozma ilamında davacı iş sahibine süre verilerek çıkarttırılacak kesin hesaba itiraz edilmemesi halinde uyuşulan kesin hesap sonuçlarına, çıkarılacak kesin hesaba itiraz edilmesi halinde tasfiye hesabı konusunda uzman bilirkişi kurulundan alınacak raporla tasfiye kesin hesabının mahkemece çıkartılıp, sonucuna göre hüküm kurulması gereğine işaret edilmiştir.

Bozmadan sonra yapılan yargılamada verilen sürede davacı idarenin kesin hesabı çıkartmaması üzerine mahkemece talimat yoluyla oluşturulan bilirkişi kurulundan alınan raporla kesin hesap çıkartılmıştır. Ancak davacı iş sahibi söz konusu bilirkişi raporuna karşı makine ve elektrik mühendisinin de heyete dahil edilmesi gerektiği, bilirkişilerin inceleme kısmında yararlandıklarını belirttikleri başmüfettiş Nevzat Ustaoglu'nun raporundaki miktarların, hatalı olarak alınıp sehven karıştırıldığı veya mükerrer yazıldığını ileri sürerek somut itirazlarda bulunmuş ve ihale işlem dosyası getirildikten sonra yeniden inceleme yapılması talebiyle itirazda bulunmuştur. Mahkemece yeniden ve ek bilirkişi raporu alınmaksızın ve itirazlar da karşılanmaksızın alınan rapora itibar edilerek dava sonuçlandırılmıştır. Davacının bozmadan sonra alınan bilirkişi raporuna karşı itirazları somut gerekçeleri ihtiva etmekte olup 6100 sayılı HMK'nın 281/2 ve 3. maddeleri gereğince ek rapor ya da yeniden bilirkişi oluşturularak rapor alınması gerekmesine rağmen ek rapor dahi alınmaksızın dava sonuçlandırılmıştır.

Bu durumda mahkemece, davacı iş sahibinden sözleşme konusu işle ilgili ihale ve işlem dosyasının tamamı getirildikten sonra talimat yoluyla hükme esas raporu düzenleyen bilirkişi kurulundan, davacının itirazlarını karşılayacak ve somut olarak bildirdiği ödemelerdeki hesap hataları ve mükerrer yazım yapıldığına dair itirazları inceleyerek karşılamak suretiyle gerekçeli ve denetime elverişli ek rapor alınıp değerlendirilerek sonucuna uygun bir karar verilmesi gerekirken ek rapor alınmaksızın ve davacının itirazları karşılanmaksızın alınan rapora itibar edilerek davanın reddi doğru olmamış, kararın bozulması uygun görülmüştür.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle temyiz itirazlarının kabulüyle hükmün davacı yararına BOZULMASINA, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 09.09.2019 gününde oybirliğiyle karar verildi.