

ihale ön yeterlik değerlendirmesi kapsamında iş deneyimini tevsik etmek üzere yanılıtııcı belge sunulup sunulmadığı hususunda inceleme yapıldıktan sonra işlem tesis edilmesi gerekirken, bu hususlara ilişkin herhangi bir inceleme veya araştırma yapılmaksızın doğrudan düzeltici işlem belirlenmesine ve yeniden ön yeterlilik değerlendirmesi yapılmasına yönelik olarak tesis edilen dava konusu Kurul kararında hukuka uygunluk bulunmaması

<b>Toplantı No</b>	: 2021/051
<b>Gündem No</b>	: 59
<b>Karar Tarihi</b>	: 22.12.2021

**Karar No**

**: 2021/MK-510**

**BAŞVURU SAHİBİ:**

Karadeniz Harita Müh. Müş. Ve Taah. Ltd. Şti.

**İHALEYİ YAPAN İDARE:**

Program Ve İzleme Dairesi Başkanlığı Diğer Özel Bütçeli Kuruluşlar Karayolları Genel Müdürlüğü

**BAŞVURUYA KONU İHALE:**

2021/187381 İhale Kayıt Numaralı "Karayolları 5. Bölge Müdürlüğü Sınırları Dahilindeki Muhtelif Yol Güzergahlarının(2021) Kamulaştırma Plan Üretimi Danışmanlık Hizmet Alımı İşi" İhalesi

**KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:**

**KARAR:**

Karayolları Genel Müdürlüğü Program ve İzleme Dairesi Başkanlığı tarafından yapılan 2021/187381 ihale kayıt numaralı "Karayolları 5. Bölge Müdürlüğü Sınırları Dahilindeki Muhtelif Yol Güzergahlarının (2021) Kamulaştırma Plan Üretimi Danışmanlık Hizmet Alımı İşi" ihalesine ilişkin olarak, Karadeniz Harita Müh. Müş. ve Taah. Ltd. Şti. itirazen şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 29.07.2021 tarihli ve 2021/UH.I-1457 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine " karar verilmiştir.

Anılan Kurul kararının iptali istemiyle, Kaya Mühendislik İnş. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından açılan davada, Ankara 23. İdare Mahkemesinin 17.11.2021 tarih ve E:2021/1602, K:2021/1839 sayılı kararı ile "... Uyuşmazlıkta, dosya kapsamında bulunan tüm bilgi ve belgelerin incelenmesinden, dava dışı Karadeniz Harita Müh. Müş. ve Taah. Ltd. Şti.'nin ihale kapsamında sunmuş olduğu dava dışı İpek Mühendislik İnşaat Tic. ve San. Ltd. Şti. ile aralarında imzalanan ve Meram Elektrik Dağıtım A.Ş. tarafından uygun görülen "Uzman Ekip Sözleşmesi"ne ilişkin olarak Meram Elektrik Dağıtım A.Ş.'nin 05.11.2018 tarih ve 46128 sayılı evrakı üzerinde bulunan evrak doğrulama kodu girilerek Mahkememizce yapılan incelemede, anılan sözleşmede Poz-11 ve Poz-12 olmamasına rağmen, davalı idarece Mahkememize sunulan belgelerde Uzman Ekip Sözleşmesi'nin alt yüklenicinin yapacağı işin kapsamını ve yapacağı iş pozlarını belirten 6. maddesinde Poz-11 ve Poz-12 iş kalemlerinin bulunduğu görülmüştür. Mahkememizce yapılan 26.10.2021 tarih ve E:2021/1602 sayılı ara karar ile Meram Elektrik Dağıtım A.Ş.'den Meram Elektrik Dağıtım A.Ş.'nin 05.11.2018 tarih ve 46128 sayılı evrakı ekinde bulunan dava dışı Karadeniz Harita Müh. Müş. ve Taah. Ltd. Şti. ile İpek Mühendislik İnşaat Tic. ve San. Ltd. Şti. arasında imzalanan "Uzman Ekip Sözleşmesi"nin aslının veya onaylı bir örneği ile buna ilişkin tüm bilgi ve belgelerin Mahkememize gönderilmesinin istenildiği, anılan ara karar üzerine Meram Elektrik Dağıtım A.Ş. tarafından gönderilen Uzman Ekip Sözleşmesi incelendiğinde, Poz-11 ve Poz-12 iş kalemlerinin anılan sözleşmede olmadığı görüldüğünden, dava dışı Karadeniz Harita Müh. Müş. ve Taah. Ltd. Şti. tarafından ön yeterlik değerlendirmesi kapsamında iş deneyimini tevsik etmek üzere davalı idareye sunulan sözleşmede yer alan Poz-11 ve Poz-12 iş kaleminin gerçekte yapıldığı ve sadece iş deneyimini tevsik etmeye matuf sözleşmeye eklenip eklenmediği, dava dışı şirketin gerçekleştirilmemiş bir iş üzerinden tanzim ettiği evrak ile esasen var olmayan ihaleye katılım yeterliliğini yanıltıcı bilgi ve belge sunarak hukuka aykırı yollarla elde etme girişiminde bulunup bulunmadığı hususunda davalı idarece herhangi bir inceleme yapılmadığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, yukarıda anılan mevzuat ve yapılan tüm açıklamalar ışığında, davalı idarece gerçek olup olmadığı hususunda araştırma yapılmayan olan bir iş kaleminin yer aldığı iş deneyim belgesi esas alınarak karar verildiği, yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri uyarınca davalı idarece iş deneyimini gösteren belgeler değerlendirmeye alınıp belgelerin doğruluğunu teyit için gerekli bilgi ve belge araştırması yapılması gerekirken sunulan bilgi ve belgelerin doğruluğuna yönelik bir araştırmanın yapılmadığı, iş deneyim belgesinin sahipsiz olup olmadığını derinlemesine inceleme yükümlülüğünün yerine getirilmediği anlaşılmış olup, dava konusu ihaleye ilişkin olarak Karadeniz Harita Müh. Müş. ve Taah. Ltd. Şti. tarafından ön yeterlik değerlendirmesi kapsamında iş deneyimini tevsik etmek üzere yanıltıcı belge sunulup sunulmadığı hususunda inceleme yapıldıktan sonra işlem tesis edilmesi gerekirken, bu hususlara ilişkin herhangi bir inceleme veya araştırma yapılmaksızın, doğrudan düzeltici işlem belirlenmesine ve yeniden ön yeterlilik değerlendirmesi yapılmasına yönelik olarak tesis edilen dava konusu 29.07.2021 tarih ve 2021/UH.I-1457 sayılı Kamu İhale Kurumu kararında hukuka uygunluk bulunmamaktadır." şeklinde gerekçe belirtilerek dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 29.07.2021 tarihli ve 2021/UH.I-1457 sayılı kararının (A) bölümünde yer alan değerlendirmelerin iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda başvuru sahibinin iddialarının esasının yeniden incelenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.