

ihale Şantiyesinde iş alan ve tesislerinde bir kısım işleri ve imalatları ihale sözleşmeleri kapsamında birbirlerinden bağımsız olarak ifa eden 2 ayrı şirket olduğunu bu anlamda her iki şirket arasında ticari ya da yönetsel herhangi bir bağ olmadığını davacı şirketin davalı şirketin kendilerinden kaynaklanan nedenlerle yetiştiremediği “yeni eşansör sahası ilave inşaat işlerini” davalı şirketin bilgisi oluru ve talimatı ile ifa ettiğini ve teslim ettiğini söz konusu işin karşılığı hakkediş

bedelinin tarafından ihale sözleşmesi gereği davalı şirkete ödendiğini davacı şirketin davalı şirketin nam ve hesabına ifa ettiği inşaat işleri için davalı şirkete KDV dahil 22.043,58 TL bedelli faturayı kestiğini söz konusu faturanın davalı şirkete teslim edildiğini, davalı şirketin 8 gün içerisinde faturaya itiraz etmediği gibi faturayı KDV ve Kurumlar vergisi mahsubunda kullanarak ticari defterlerine işlediğini bu durumun davalı şirketin taraflar arasındaki ticari ve

hukuki ilişkiyi kabul ettiğini gösterdiğini davalı şirketin söz konusu fatura bedelini davacı şirkete ödememesi

ihale řantiyesi

T.C. Ankara Batı ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ Esas – Karar No: 2019/751 Esas – 2021/290

T.C.

Ankara Batı

ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ KARAR

TÜRK MİLLETİ ADINA

ESAS NO : 2019/751 Esas

KARAR NO : 2021/290

Ankara Batı İcra Dairesi: ...

HAKİM :

KATİP :

DAVACI :

VEKİLİ :

DAVALI :

DAVA : İtirazın İptali (Eser Sözleşmesinden Kaynaklanan)

DAVA TARİHİ : 31/12/2019

KARAR TARİHİ : 22/04/2021

K.YAZIM TARİHİ : 18/05/2021

Yukarıda tarafları yazılı davanın mahkememizce yapılan açık yargılaması sonunda;

GEREĞİ DÜŐÜNÜLDÜ :

DAVA :Davacı vekili dava dilekçesinde özetle; Davacı ve davalı şirketin ... Şantiyesinde **ihale** ile iş alan ve ... tesislerinde bir kısım işleri ve imalatları **ihale** sözleşmeleri kapsamında birbirlerinden bağımsız olarak ifa eden iki ayrı şirket olduğunu, bu anlamda her iki şirket arasında ticari ya da yönetsel herhangi bir bağ olmadığını, davacı şirketin, davalı şirketin ...'a karşı ifa ile mükellef olduğu ancak kendilerinden kaynaklanan nedenlerle yetiştiremediği "yeni eşansör sahası ilave inşaat işlerini" davalı şirketin bilgisi, oluru ve talimatı ile ifa ettiğini ve teslim ettiğini, söz konusu işin karşılığı hakkediş bedelinin ... tarafından **ihale** sözleşmesi gereği davalı şirkete ödendiğini, davacı şirketin, davalı şirketin nam ve hesabına ifa ettiği inşaat işleri için, davalı şirkete 16/02/2018 tarih 030150 sayılı KDV dahil 22.043,58 TL bedelli faturayı kestiğini, söz konusu faturanın davalı şirkete teslim edildiğini, davalı şirketin 8 gün içerisinde faturaya itiraz etmediği gibi faturayı KDV ve Kurumlar vergisi mahsubunda kullanarak ticari defterlerine işlediğini, bu durumun davalı şirketin taraflar arasındaki ticari ve hukuki ilişkiyi kabul ettiğini gösterdiğini, davalı şirketin söz konusu fatura bedelini davacı şirkete ödememesi nedeni ile davalı şirket aleyhine Ankara Batı İcra Müdürlüğünün ... esas sayılı dosyası ile ilamsız icra takibi başlatıldığını, davalı şirketin söz konusu icra takibine herhangi bir gerekçe göstermeden itiraz ettiğini, tüm bu nedenlerle davalının Ankara Batı İcra Müdürlüğünün ... esas sayılı icra dosyasına yaptığı itirazının iptali ile 22.043,58 TL asıl alacağın temerrüt tarihinden itibaren işleyecek ticari temerrüt faizi ile birlikte davalıdan alınarak davacıya ödenmesine, icra takibine haksız ve kötü niyetli olarak itiraz ederek davacının alacağının tahsilini geciktiren davalı aleyhine %20'den aşağı olmamak üzere icra inkar tazminatına hükmedilmesini, yargılama gideri ile vekalet ücretinin davalıya yükletilmesine karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

CEVAP :Davalıya usulüne uygun olarak dava dilekçesinin ve ön inceleme ve tahkikat duruşma günlerinin tebliğine rağmen

davaya karşı cevap vermemiş, duruşmalara da katılmamıştır.
DELİLLER :Ankara Batı İcra Dairesinin ... esas sayılı dosyası içeriği, taraf şirketlerin ticari sicil kayıtları, ticari defterleri, bilirkişi raporu ile tüm dosya kapsamı.

Bilirkişi 29/03/2021 tarihli raporu ile özetle; davacının ticari defterlerinin usulüne uygun olarak tutulduğunu, açılış, kapanış tasdiklerinin TTK ve VUK hükümlerine uygun olduğunu, dava takip konusu faturanın tamamının, ticari defter kaydına göre tahsil edilemeyen tutarının KDV dahil 22.043,58 TL olduğu, takip konusu toplam alacak yönünden; takip tarihi esas alındığında davacı şirketin davalı şirketten 22.043,58 TL takibe konu alacak, 2.302,35 TL işlemiş faiz olmak üzere toplam 24.345,93 TL alacaklı olduğu; dava tarihi esas alındığında 22.043,58 TL takibe konu alacak, 5.894,24 TL işlemiş faiz olmak üzere toplam 27.937,82 TL alacaklı olduğu; rapor tarihi esas alındığında ise 22.043,58 TL takibe konu alacak, 11.240,87 TL faiz olmak üzere toplam 33.284,45 TL alacaklı olduğu bildirilmiştir.

GEREKÇE :Dava; asansör sahası ilave inşaat işlerinden kaynaklı iş bedelinin tahsili için düzenlenen faturaya dayalı alacağın tahsili için başlatılan icra takibine vaki itirazın iptali istemine ilişkindir.

Davacı alacaklı olduğu iddiasıyla 24.934,76 TL nin tahsiline yönelik olarak faturaya dayalı icra takibi başlatmış olup; ödeme emri davalı borçluya 13/03/2019 tarihinde tebliğ edilmiştir. Davalı borçlu 7 günlük yasal süresi içinde 19/03/2019 tarihinde ödeme emrine itiraz ettiğinden takibin durdurulmasına karar verilmiştir. İtirazın iptaline yönelik olarak açılan iş bu dava hak düşürücü yasal süresi içinde açıldığından işin esasına girilerek inceleme yapılmıştır.

Tüm dosya kapsamı, kayıt ve belgeler ile usul ve yasaya uygun olarak alınan denetlenebilir bilirkişi raporu birlikte değerlendirilerek;Yargıtay İçtihadı Birleştirme Büyük Genel Kurulu'nun 27.06.2003 tarih ve 2001/1 Esas, 2003/1 Karar sayılı ilamında da açıklandığı üzere; bir faturayı alan kişi aldığı tarihten itibaren sekiz gün içinde faturanın içerdiği bilgilere itiraz etme hakkına sahiptir. Aksi taktirde

faturanın içeriğini kabul etmiş sayılır (Fatura ve dava tarihinde yürürlükte olan 6102 sayılı TTK'nın m. 21/2.). Bu hüküm, fatura içeriğinden kabul edilen hususlara ilişkin olarak, faturayı düzenleyen lehine; adına fatura düzenlenen aleyhine bir karine getirmektedir. Bu karine, faturanın ispat gücüne yönelik bir düzenlemeyi ortaya koymaktadır. Diğer anlatımla, fatura, düzenleyen aleyhine delil olduğu gibi, kendisi faturayı düzenlemediği halde tebliğinden itibaren sekiz gün içinde itiraz etmeyen aleyhine de delil olabilecektir. Faturanın adına tanzim edilen aleyhine ispat vasıtası olması, yani, faturayı alan kişinin fatura kendinden sadır olmamakla birlikte aleyhine delil teşkil etmesi TTK'nın 21. maddesinin 2. fıkrasında düzenlenen ve yukarıda ayrıntısı açıklanan bu karineden kaynaklanmaktadır. İşin bedeli sözleşme kurulurken kararlaştırılmış olup, fatura ise bu aşama ile ilgili değil, ifa safhası ile ilgili bir belgedir. Fatura öncesinde taraflar arasında borç doğurucu hukuki ilişkinin bulunması, faturanın da bu ilişki nedeniyle düzenlenmiş olması gerekir. Eğer faturalar tebliğ edilmiş ise taraflar arasında kurulduğu kanıtlanan eser sözleşmesinde bedelde anlaşma yok ise yüklenici tarafından yapılan işler ile ilgili fatura düzenlenip iş sahibine tebliğ edilip iş sahibinin 6102 sayılı TTK 21/2 maddesi gereğince 8 gün içinde itiraz edilmemesi halinde içeriği ve fatura içeriğine dahil bedel kesinleşeceğinden ayrıca mahalli piyasa rayiçleri ile iş bedeli tespitine gerek bulunmayacaktır. (Yargıtay 15 HD. 04.05.2017 2017-140 Esas 2017/1900 Karar Sayılı İlamı). Davacı taraf delil listesinde hem kendi hem davalı tarafın defterlerine dayanmıştır . Davalı tarafa ticari defter kayıtların dosyaya sunumu veya buldukları yerin bildirilmesi için kesin süre verilmiş, meşruhatlı davetiye tebliğine rağmen davalı tarafça ticari defter ve kayıtlar dosyaya sunulmadığı gibi buldukları yerle ilgili olarak da herhangi bir bildirimde bulunulmamıştır. Davacı taraf inşaat işinden kaynaklı edimden kaynaklı faturayı davalı tarafa tebliğ edilmiş olmasına rağmen fatura iadesi olmadığı hususu da nazara alınarak Davacının defter ve kayıtları, davacı ticari

defterleri incelenmesine yönelik olarak düzenlenen bilirkişi raporu hükme esas alınarak davacının davalıdan takip tarihi itibarıyla 24.345,93TL alacaklı olduğu kanaatine varılarak davanın kısmen kabulüne karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM : Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere;

1-DAVANIN KISMEN KABUL, KISMEN REDDİ İLE Ankara Batı İcra Müdürlüğünün ... esas sayılı takip dosyasının davalı borçlu tarafından yapılan itirazın 24.345,93 TL yönünden iptali ile takibin 24.345,93TL üzerinden takip tarihinden itibaren işletilecek ticari faizi ile birlikte devamına,

2- 24.345,93TL üzerinden hesaplanacak %20 icra inkâr tazminatının davalıdan tahsili ile davacıya verilmesine,

3-Alınması gereken 1.663,10 TL karar ve ilam harcından peşin alınan 301,16 TL harcın mahsubu ile bakiye 1.361,94 TL karar ve ilam harcının davalıdan alınarak hazineye irat kaydına,

Zorunlu arabuluculuk nedeniyle 2019 yılı Arabuluculuk Yönetmeliğinin 26/2 maddesi gereği ödenecek ve Arabuluculuk AÜT nin Birinci Kısımına göre taraf sayısı gözetilerek belirlenen 1.096,27 TL'nin davanın kabul-red oranına göre belirlenen 1.070,40 TL'sinin davalıdan tahsili ile hazineye irat kaydına,

Davacı tarafından yatırılan 301,16 TL peşin harç, 44,40 TL başvuru harcı, 6,40 TL vekalet harcı olmak üzere toplam 351,96 TL harcın davalıdan tahsili ile davacıya verilmesine,

4-Davacı tarafından sarf edilen 500,00 TL bilirkişi ücreti ile 240,60 TL tebligat ve posta gideri olmak üzere toplam 740,60 TL yargılama giderinin davanın kabul-red oranına göre hesaplanıp belirlenen 723,11 TL'sinin davalıdan alınarak davacıya ödenmesine, kalan kısmın davacı üzerinde bırakılmasına, bakiye gider avansının karar kesinleştiğinde davacıya iadesine,

5-Davacının kendisini vekil ile temsil ettirdiği görülmekle karar tarihinde yürürlükte bulunan AAÜT gereğince hesap edilen 4.080,00 TL vekalet ücretinin davalıdan alınarak davacıya ödenmesine,

6-Kararın talep halinde taraflara tebliğine,

Dair, davacı vekilinin yüzüne karşı, kararın tebliğinden itibaren iki hafta içerisinde mahkememize sunulacak, yahut mahkememize gönderilmek üzere bir başka mahkemeye ibraz edilecek bir dilekçeyle başvuru yapılmak suretiyle, Ankara Bölge Adliye Mahkemeleri ilgili Hukuk Dairesi nezdinde istinaf kanun yolu açık olmak üzere karar verildi. 22/04/2021

Katip Hakim

E-imzalı E-imzalı