

İhale şartnamesinde çalışmaya uygun olmadığı belirlenen *tarihleri arasında mantolama işinin yapılabilmesinin mümkün olup olmadığına yönelik yapılan ara kararlara verilen cevaplarda, mantolama işinin +5 derece ile 30 derece arasında uygulanması gerektiğinin açıkça ifade edildiği, anılan tarihlerde hava sıcaklığının * gün içinde sadece * gün +5 derece sıcaklığın üstüne çıktığı, bu nedenle dava konusu ihalede üstlenilen işin yerine getirilememesi durumunun haklı bir nedene dayandığının

kabul edilmesi gerektiği, bu itibarla, davacı şirketin m¼cbir sebepler dışında ihale dok¼manı ve s¼zleřme h¼k¼mlerine uygun olarak taahh¼d¼n¼ yerine getirmediğinden bahisle yasaklanmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmadığı hk (Danıştay K

İhale şartnamesinde çalışmaya uygun olmadığı belirlenen * tarihleri arasında mantolama işinin yapılabilmesinin m¼mk¼n olup olmadığı

T.C.

D A N I Ş T A Y İ H A L E K A R A R I

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2015/4738

Karar No:2021/1555

TEMYİZ EDEN (DAVALI) : ... Bakanlığı /...

VEKİLİ : Hukuk Müşaviri Av. ...

KARŞI TARAF (DAVACI) : ...Yapı Malzemeleri İnşaat Sanayi Limited Şirketi

VEKİLİ : Av. ...

İSTEMİN KONUSU : ... İdare Mahkemesi'nin .. tarih ve E:..., K:... sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem:Hava Lojistik Komutanlığı'nca 16/07/2010 tarihinde gerçekleştirilen "Hava Lojistik Komutanlığı Lojmanları Mantolama Yapılması İşi (10 Blok)" ihalesi uhdesinde kalan davacı şirketin, ihale dokümanı ve sözleşme hükümlerine uygun olarak normal ve cezalı süreler içerisinde taahhüdünü yerine getirmediğinden bahisle 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu'nun 26. maddesi uyarınca 1 (bir) yıl süreyle tüm kamu kurum ve kuruluşlarının ihalelerine katılmaktan yasaklanmasına ilişkin 16/03/2011 tarih ve 27876 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan işlemin iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: ... İdare Mahkemesi'nce Dairemizin 27/12/2012 tarih ve E:2012/3423, K:2012/4137 sayılı bozma kararına uyularak verilen kararda; dava konusu ihaleye ilişkin Tip Sözleşmenin 9. maddesinin 5. fıkrasında, çalışmaya uygun olmadığı belirlenen 01 Aralık – 01

Nisan tarihleri arasında mantolama işinin yapılabilmesinin mümkün olup olmadığına yönelik yapılan ara kararlara verilen cevaplarda, mantolama işinin +5 derece ile 30 derece arasında uygulanması gerektiğinin açıkça ifade edildiği, anılan tarihlerde hava sıcaklığının 119 (yüzdokuz) gün içinde sadece 9 (dokuz) gün +5 derece sıcaklığın üstüne çıktığı, bu nedenle dava konusu ihalede üstlenilen işin yerine getirilememesi durumunun haklı bir nedene dayandığının kabul edilmesi gerektiği, bu itibarla, davacı şirketin mücbir sebepler dışında ihale dokümanı ve sözleşme hükümlerine uygun olarak taahhüdünü yerine getirmediğinden bahisle yasaklanmasına ilişkin dava konusu işleminde hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle hukuka aykırı bulunan dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davalı idare tarafından, somut olayda 4735 sayılı Kanun'da belirtilen mücbir sebep hâllerinden hiçbirinin bulunmadığı, mantolama yapılması işinin öngörülemez ve beklenemez kış koşullarına denk gelmediği, mücbir sebep hâlinin varlığına ilişkin yetkili makamlarca yapılan bir tespitin olmadığı, sözleşme konusu edimin ifası için gerekli tedbirlerin alınmasının ve işin ihale dokümanına uygun şekilde yerine getirilmesinin müdebbir tacir olarak davacının sorumluluğunda olduğu, yerine getiremeyeceği taahhüdün altına girerek idareyi zor durumda bıraktığı, sözleşmede belirlenen çalışmaya uygun olmayan sürelerin işin tamamlanması sürecinde dikkate alınmayacağı ve yükleniciden bu dönemde çalışmasının talep edilebileceği, davacının işin süresi ve mevsim şartlarını bilerek ve bütün koşulları kabul ederek herhangi bir itirazda bulunmaksızın sözleşmeye taraf olduğu, basiretli tacir gibi davranma yükümlüğü olan davacının işin nitelikleri ve bitirilmesi gereken zamanı bilmesi ve bunları dikkate alarak taahhütte bulunması ve idareyi zor durumda bırakmaması gerektiği, işlemin mevzuata uygun tesis edildiği ve hukuka uygun olduğu ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davacı tarafından, savunma verilmemiştir.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ...'NUN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüşüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

İdare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davalının temyiz isteminin reddine,
2. Dava konusu işlemin yukarıda özetlenen gerekçeyle iptali yolundaki ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından anılan Mahkeme kararının ONANMASINA,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,

5. 2577 sayılı Kanun'un Geçici 8. maddesi uyarınca, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (on beş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 22/04/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi



ihal
e