

ihale şartnamesinde işçi çalıştırılmasının öngörüldüğü anlaşılmakta ise de birim fiyat teklif cetvelinde ulusal bayram ve genel tatil günleri için ayrı bir satır açılmadığı, toplam tatil günü sayısının ve bugünlerde çalıştırılması öngörülen personel sayısının belirlenmediği görüldüğünden dava konusu işlemin bu kısmında da hukuka uyarlık görülmemiştir.

Toplantı No	: 2020/016
Gündem No	: 5
Karar Tarihi	: 07.04.2020
Karar No	: 2020/MK-76

BAŞVURU SAHİBİ: Bbs Grubu Yemek Hizmetleri İnşaat Nakliyat Turizm Ve Ticaret Limited Şirketi
İHALEYİ YAPAN İDARE: İzmir İl Sağlık Müdürlüğü Sağlık Bakanlığı Bakan Yardımcılıkları
BAŞVURUYA KONU İHALE: 2019/409745 İhale Kayıt Numaralı "Toplu Malzemeli Yemek Hazırlama Ve Sonrası Hizmet Alımı" İhalesi
KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

İzmir İl Sağlık Müdürlüğü tarafından yapılan 2019/409745 ihale kayıt numaralı "Toplu Malzemeli Yemek Hazırlama ve Sonrası Hizmet Alımı" ihalesine ilişkin olarak, Bbs Grubu Yemek Hizmetleri İnşaat Nakliyat Turizm ve Ticaret Limited Şirketi itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 04.12.2019 tarihli ve 2019/UH.I-1590 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle Bbs Grubu Yemek Hizmetleri İnşaat Nakliyat Turizm ve Ticaret Limited Şirketi tarafından açılan davada, Ankara 18. İdare Mahkemesinin 06.03.2020 tarihli E:2020/51, K:2020/647 sayılı kararı ile "... 1-İhale konusu işin birinci kısmında 352, ikinci kısmında 349 olmak üzere ihale kapsamında toplam 701 personel çalıştırılması öngörüldüğü, 50'den fazla işçi çalıştırılmasının öngörülmesi halinde engelli işçi istihdamının zorunluluk arz ettiği, İdari Şartname'de engelli işçi sayısına ilişkin düzenlemeye yer verilmediği iddiasına ilişkin olarak; ... ihale dokümanında aynı il bazında elli veya daha fazla işçi çalıştırılmasının öngörüldüğü ihalelerde, 4857 sayılı Kanun'da belirtilen asgari %3 oranında engelli işçi sayısının tespit edilerek bu işçilerin tabi olacağı ücret grubuna idari şartnamede yer verilmesi, bu işçiler için birim fiyat teklif cetvelinde ayrı satır açılması gerektiği kuşkusuzdur. Dava konusu ihaleye ilişkin idari şartname ve birim fiyat teklif cetvelinde, ihale konusu işte toplam 705 personelin çalıştırılacağı düzenlemesine yer verildiği, ancak ihale konusu işte engelli işçi çalıştırılıp çalıştırılmayacağı, engelli işçilerin ücretine ve sayısına ilişkin bir düzenlemeye yer verilmediği görülmüştür.

Bu durumda, anılan mevzuata aykırı olarak ihale dokümanlarında engelli işçi sayısına ve bu işçilerin tabi olacağı ücret grubuna yer verilmediği, bu işçiler için birim fiyat teklif cetvelinde ayrı satır açılmadığı anlaşıldığından, dava konusu işlemin bu kısmında hukuka uyarılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Nitekim Danıştay 13. Dairesi'nin 22.12.2016 tarih ve E:2016/4034, K:2016/4328 sayılı kararı da bu yöndedir. 2- İhale konusu iş kapsamında ulusal bayram ve genel tatil günlerinde personel çalıştırılması öngörülmesine rağmen, söz konusu günlerde çalışacak personel sayısının belirlenmediği iddiasına ilişkin olarak ... İhale dokümanı kapsamında yer alan her bölge hastanesi için ayrı düzenlenen Teknik Şartname'lere göre ihale konusu iş kapsamında söz konusu hastanelerde ve ADSM'lerde toplam 705 işçi çalıştırılmasının öngörüldüğü anlaşılmakta ise de birim fiyat teklif cetvelinde ulusal bayram ve genel tatil günleri için ayrı bir satır açılmadığı, toplam tatil günü sayısının ve bugünlerde çalıştırılması öngörülen personel sayısının belirlenmediği görüldüğünden dava konusu işlemin bu kısmında da hukuka uyarılık görülmemiştir.

Nitekim Danıştay 13. Dairesi'nin 15.05.2015 tarih ve E:2015/772, K:2015/1863 sayılı kararı da bu doğrultudadır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin kararda yer verilen bir ve ikinci bentlere yönelik itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin kısmının iptaline, diğer bentler yönünden davanın reddine, ..." şeklinde gerekçe belirtilerek dava konusu işlemin Mahkeme kararında yer verilen bir ve ikinci bentler yönünden iptaline (söz konusu bentler iptale konu 04.12.2019 tarihli ve 2019/UH.I-1590 sayılı Kurul kararında başvuru sahibinin 1'inci iddiası kapsamında birlikte ele alınmıştır.), diğer bentler yönünden davanın reddine karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 04.12.2019 tarihli ve 2019/UH.I-1590 sayılı kararının 1'inci iddia ile ilgili kısmının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (a) bendi gereğince ihalenin iptaline,

Oybirliği ile karar verildi.