

**ihale Şartnamesinde kendi
malı olan araçlara ait yetki
belgelerinin aslı veya onaylı
suretlerinin ibrazı
gereklidir ifadesinin yer
aldığı söz konusu düzenleme
uyarınca araçlara ait yetki
belgesinin isteklilerce ibraz
edilmesi gerektiği ancak,
Yönetmelikte yetki belgesinin
Bu yönetmelik kapsamında bir
faaliyette bulunacak gerçek
ve tüzel kişilere çalışma
izni veren ve Bakanlıkça
düzenlenen belgeyi ifade eder
şeklinde tanımlandığı söz
konusu belgenin araçlara
ilişkin olarak**

düzenlenmediği, anılan düzenleme ile istenilen belgenin sunulmasının mümkün olmadığı anlaşıldığından, başvuru sahibinin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması hukuka uygun olmadığı için düzeltici işlem ‘belirlenmesi yönündeki dava konusu işlemden hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Konu: İlgili mevzuat gereği sunulmasının mümkün olmadığı anlaşılan araçlara ilişkin yetki belgesinin uyuşmazlığa konu ihalede aranmış olmasının 4734 sayılı Kanun’un 5. maddesindeki temel ilkeleri ihlal eden bir yönü bulunmadığı hakkında.

Karar: Danıştay 13. Dairesinin 03.11.2016 tarihli ve E:2016/2812, K:2016/3600 sayılı kararı.

Özet:Gemlik Belediye Başkanlığı Temizlik İşleri Müdürlüğü tarafından 13.11.2015 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2015/136337 ihale kayıt numaralı “Gemlik Belediyesi Mücavir Alanları İçinde; 01/01/2016-31/12/2016 Tarihleri Arası Evsel Atıkların Toplanması, Kent Katı Atık Depolama Alanına Nakli, Cadde ve Sokakların Süpürülmesi, Pazar Yerlerinin Temizlenmesi, Konteynerlerin Yıkılması Hizmeti” ihalesine ilişkin olarak Marmara Bilişim Temizlik Medikal ve Yemek

Üretim Hizmetleri Taahhüt Sanayi ve Ticaret Limited Şirketinin 08.12.2015 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 09.12.2015 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibi 17.12.2015 tarih ve 97570 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 17.12.2015 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 07.01.2016 tarihli ve 2016/UH.III-14 sayılı karar ile “...4734 sayılı Kanun’un 54’üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine” karar verilmiştir.

Davacı Ortem Tem. İnş. Tur. Mad. Tic. A. Ş. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 10. İdare Mahkemesi tarafından verilen 25.03.2016 tarihli ve E:2016/686, K: 2016/791 sayılı kararında, “...Dava konusu uyuşmazlıkta, dava konusu Kurul kararında da değinildiği gibi, İdari Şartname’de yer alan “... Ayrıca kendi malı olarak araçlara ait yetki belgelerinin aslı veya onaylı suretleri ibrazı gereklidir.” şeklindeki düzenlemeye göre, taşıt belgesi ya da taşıt kartının teklif dosyası kapsamında sunulması mı, yoksa yetki belgesini sunulması mı gerektiği noktasında belirsizlik olduğu, öte yandan, karara muhalif kalan üyelerce de belirtildiği gibi, ihale dokümanında yer alan düzenlemeler incelendiğinde, sevk ve idare araçlarının günde kaç km yol kat edeceği hususunda açık bir belirlemenin bulunmadığı, çöplerin nakledileceği yerin mesafesinin 80 km olduğundan bahisle ne yapılan açıklamanın ne de bunun uygun olmadığı yönündeki idare kararının dayanağının bulunmadığı, buna göre mevcut ihale dokümanı ile ihalenin sağlıklı bir şekilde sonuçlandırılmasının imkanı olmadığı kanaatine varıldığı ve söz konusu mevzuata aykırılıkların düzeltici işlemle giderilemeyecek nitelikte olduğu anlaşıldığından, düzeltici işlem belirlenmesine yönelik dava konusu işlemde hukuka ve mevzuata uyarlık bulunmamıştır...” denilerek dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Bunun üzerine alınan 29.06.2016 tarihli ve 2016/MK-286 sayılı

Kurul kararı ile "...1- Kamu İhale Kurulunun 07.01.2016 tarihli ve 2016/UH.III-14 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin on birinci fıkrasının (a) bendi gereğince ihalenin iptaline" karar verilmiştir.

Söz konusu Mahkeme kararının temyiz edilmesi sonucunda, Danıştay 13. Dairesinin 03.11.2016 tarihli ve E:2016/2812, K:2016/3600 sayılı kararında "...Uyuşmazlığa konu ihaleye ilişkin idari Şartname'nin 7.1. maddesinin (h) bendinde "...Ayrıca kendi malı olan araçlara ait yetki belgelerinin aslı veya onaylı suretlerinin ibrazı gereklidir." ifadesinin yer aldığı, söz konusu düzenleme uyarınca araçlara ait yetki belgesinin isteklilerce ibraz edilmesi gerektiği, ancak, Yönetmelik'te yetki belgesi'nin "Bu yönetmelik kapsamında bir faaliyette bulunacak gerçek ve tüzel kişilere çalışma izni veren ve Bakanlıkça düzenlenen belgeyi, ...ifade eder." şeklinde tanımlandığı, söz konusu belgenin araçlara ilişkin olarak düzenlenmediği, anılan düzenleme ile istenilen belgenin sunulmasının mümkün olmadığı anlaşıldığından, başvuru sahibinin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması hukuka uygun olmadığı için düzeltici işlem 'belirlenmesi yönündeki dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

İdare Mahkemesince, mevcut ihale dokümanı ile ihalenin sağlıklı bir şekilde sonuçlandırılmayacağı, mevzuata aykırılığın düzeltici işlemle giderilemeyeceği gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmişse de; ilgili mevzuat gereği sunulmasının mümkün olmadığı anlaşılan araçlara ilişkin yetki belgesinin uyuşmazlığa konu ihalede aranmış olmasının 4734 sayılı Kanun'un 5. maddesindeki temel ilkeleri ihlal eden bir yönü bulunmadığından, işlemin iptali yolundaki Mahkeme kararında hukuki isabet bulunmamaktadır.

Diğer taraftan, Teknik Şartname'nin 2. maddesinin (a) bendinde "Atıkların nakil yeri Bursa Büyükşehir Belediyesi tarafından işletilen Hamitler Kent Katı Atık Alanıdır. (Ortalama mesafe gidiş-geliş 80 km.'dir.)" hükmünün yer aldığı, bu düzenleme ile atıkların nakil yeri olan Hamitler Kent Katı Atık Alanınının gidiş dönüş mesafesinin ortalama 80 kilometre olduğu belirtilmesine rağmen ihale dokümanında yer alan düzenlemeler incelendiğinde, sevk ve idare araçlarının günde kaç kilometre yol kat edeceği hususunda açık bir kriterin bulunmadığı, dolayısıyla istekliler tarafından araçların günlük 80 kilometre yol kat edeceği kabulüyle hesaplama yapılmasının olağan olduğu, zira ihale dokümanı incelendiğinde objektif bir mesafe kriterine başka bir veriyle ulaşılamayacağı, bu durum karşısında, 80 kilometre esas alınarak yapılan hesaplamanın teklifin değerlendirme dışı bırakılması gerekçesi olarak belirtilmesinin uygun olmayacağı anlaşıldığından düzeltici işlem belirlenmesi yönündeki dava konusu işlemde hukuka aykırılık, işlemin iptali yolundaki Mahkeme kararında ise hukuki isabet bulunmamaktadır..." denilerek Mahkeme kararının bozulmasına karar verilmiştir.