

**İhale İtirazen şikâyet başvurusunda bulunan davacı avukatının, başvuruda bulunmaya yetkili olduğuna dair vekaletnamenin aslı ya da onaylı örneğini başvuru dilekçesi ekinde sunması gerektiği hususu açık olup, somut olayda davacı vekilince sunulan vekaletnamede yer alan imza ve aslı gibidir ibarelerinin fotokopi üzerinden geçilerek yazılmasının vekaletnamenin geçerliliğine bir etki etmeyeceği bu konuda davacı asıl tarafından da bir itirazda bulunulmadığı,**

**davalı idarece vekaletin geçerliliği hususunda bir tereddüt yaşanması halinde söz konusu eksikliğin tamamlanmasının davacıdan istenebileceği, aksi yöndeki yorumun aşırı şekilcilik olacağı ve hak arama hürriyetini kısıtlayacağı hk**

**İhale İtirazen şikâyet başvurusunda bulunan davacı avukatının, başvuruda bulunmaya yetkili olduğuna dair vekaletnamenin aslı ya da onaylı örneğini başvuru dilekçesi ekinde sunması gerektiği**

<b>Toplantı No</b>	: 2023/033
<b>Gündem No</b>	: 5
<b>Karar Tarihi</b>	: 14.06.2023
<b>Karar No</b>	: 2023/MK-132

**BAŞVURU SAHİBİ:**

Biotek Haşere Kontrol Sağlık Sosyal Hizmetler Kimyevi Maddeler San. ve Tic. Ltd. Şti.

**İHALEYİ YAPAN İDARE:**

Erzurum Yatırım İzleme Ve Koordinasyon Başkanlığı

**BAŞVURUYA KONU İHALE:****2023/67583 İhale Kayıt Numaralı "Oral Kuduz Aşısı Mal Alımı İşi İhalesi"****KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:****KARAR:**

Erzurum Valiliği Yatırım İzleme ve Koordinasyon Başkanlığı tarafından 23.02.2023 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "Oral Kuduz Aşısı Mal Alımı İşi" ihalesine ilişkin olarak Biotek Haşere Kontrol Sağlık Sosyal Hizmetler Kimyevi Maddeler San. ve Tic. Ltd. Şti. 06.03.2023 tarih ve 82682 sayılı Kurum kayıtlarına alınan dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 13.04.2023 tarih ve 2023/UM.IV-665 sayılı karar ile "Başvurunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Biotek Haşere Kontrol Sağlık Sosyal Hizmetler Kimyevi Maddeler San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 24. İdare Mahkemesi'nin 29/05/2023 tarih ve E: 2023/673, K: 2023/833 sayılı kararında; "Dava dosyasının incelenmesinden, Erzurum Valiliği Yatırım İzleme ve Koordinasyon Başkanlığınca 23/02/2023 tarihinde açık ihale usulüyle gerçekleştirilen 2023/67583 İhale Kayıt Numaralı "Oral Kuduz Aşısı Mal Alımı İşi" ihalesine dair dokümana ilişkin olarak davacı tarafından 14.02.2023 tarihinde idareye e-şikâyet başvurusunda bulunduğu, idarenin 17.02.2023 tarih ve 45571 sayılı işlemiyle başvurunun reddi sonrasında yapılan 06.03.2023 tarihli itirazın şikâyet başvurusunun, şekil yönünden reddine ilişkin 13/04/2023 tarih ve 2023/UM.IV-665 sayılı Kurul kararının iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda; davacı şirket vekili tarafından itirazın şikâyet başvurusunda bulunulurken sunulan belgeler içerisinde yer alan vekaletnamenin fotokopi olarak sunulduğu, fotokopi üzerinde mevcut 'aslı gibidir' ibaresi ile avukatın adı soyadı ile imzasının üzerinden mavi mürekkepli kalemle geçildiği ve bu haliyle sunulduğu, usulüne uygun olmadığı sonucuna ulaşıldığından bahisle dava konusu işlemin tesis edildiği görülmektedir.

İtirazın şikâyet başvurusunda bulunan davacı avukatının, başvuruda bulunmaya yetkili olduğuna dair vekaletnamenin aslı ya da onaylı örneğini başvuru dilekçesi ekinde sunması gerektiği hususu açık olup, somut olayda davacı vekilince sunulan vekaletnamede yer alan imza ve aslı gibidir ibarelerinin fotokopi üzerinden geçilerek yazılmasının vekaletnamenin geçerliliğine bir etki etmeyeceği bu konuda davacı asil tarafından da bir itirazda bulunulmadığı, davalı idarece vekaletin geçerliliği hususunda bir tereddüt yaşanması halinde söz konusu eksikliğin tamamlanmasının davacıdan istenebileceği, aksi yöndeki yorumun aşırı şekilcilik olacağı ve hak arama hürriyetini kısıtlayacağı değerlendirilmiştir.

Bu durumda, başvuru dilekçesi ekinde sunulan vekaletname üzerinde avukata ait imza ve 'aslı gibidir' onayının bulunduğu ve vekaletnamenin geçerliliği hususunda herhangi bir itiraz da bulunulmadığı, tereddüt halinde eksikliğin tamamlanmasının mümkün olduğu değerlendirilerek itirazın şikâyet başvurusunun şekil yönünden reddine yönelik dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varılmıştır..." gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle; 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1) Kamu İhale Kurulu'nun 13.04.2023 tarih ve 2023/UM.IV-665 sayılı kararının iptaline,

2) Anılan mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda başvuru sahibinin iddialarının esasının incelenmesine geçilebilmesi için vekaletnamedeki eksikliğin – yapılacak tebligattan itibaren – 10 gün içinde tamamlanmasının davacı vekilinden istenilmesine, Oybirliği ile karar verildi.

**İHALE**