

ihale Őikâyet baŐvurusunun idarenin reddi üzerine dilekçe ile itirazen Őikâyet baŐvurusunda bulunduğu, baŐvuruya iliŐkin yapılan incelemede ihale üzerinde bırakılan teklifin değerlendirme dıŐı bırakıldığı eŐitlik ilkesi gereği davacı Őirket hakkında da idarece yapılan inceleme sonucu ise mevzuata aykırı belge sunulması nedeniyle Kamu İhale Kurulu kararıyla davacı Őirketin dűzeltici iŐlem belirlenmek suretiyle teklifinin değerlendirme dıŐı bırakılması üzerine bakılan

davanın açıldığı sunulan
“bilanço bilgileri tablosu”
ile * yılına ilişkin
ayrıntılı bilançonun yer
aldığı * yılı Kurumlar
Beyannamesinin S.M Mali
Müşavirlik tarafından
düzenlendiği fakat
Yönetmelikle açıkça
belirlenen söz konusu
belgeler üzerinde mevzuatta
aranan ilgili meslek mensubu
(SMMM/YMM) kişisi veya
kişilerinin imzasını taşıyıcı
şekilde düzenlendiğini
gösterir bir hususun yer
almadığı görüldüğünden,
anılan gerekçe ile eşitlik

İlkesi uyarınca davacı şirketin düzeltici işlem belirlenmek suretiyle teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına ait karar

Danıştay 13. Daire Başkanlığı
2021/3188 K.

2021/3754 E. ,

“İçtihat Metni”

T.C.

D A N I Ş T A Y

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2021/3754

Karar No:2021/3188

TEMYİZ EDEN (DAVACI) : ..Yemek Fabrikaları Gıda İnşaat Temizlik Hizmetleri Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.

VEKİLİ : Av. ...

KARŞI TARAF (DAVALI) : ... Kurumu

VEKİLİ : Av. ...

İSTEMİN KONUSU : ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Malatya Valiliği İl Göç İdaresi Müdürlüğü'nce 24/02/2021 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen “Malatya İl Göç İdaresine Bağlı Geri Gönderme Merkezi ve Geçici Geri Gönderme Merkezi Yemek Hizmeti Alım

İşî" ihalesine yönelik davacı şirketin yaptığı itirazın şikâyet başvurusu sonucunda düzeltici işlem belirlenmek suretiyle teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin 21/04/2021 tarih ve 2021/UH.I-840 sayılı Kamu İhale Kurulu kararının iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: ... İdare Mahkemesi'nce verilen kararda; davacı şirketin 17/03/2021 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun idarenin 18/03/2021 tarihli yazısı ile reddi üzerine 26/03/2021 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunduğu, başvuruya ilişkin yapılan incelemede ihale üzerinde bırakılan ...Yemek Tem. Otom. Oto Yık. Otopark İth. İhr. İnş.Gıda Ürt. San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin teklifinin değerlendirme dışı bırakıldığı, eşitlik ilkesi gereği davacı şirket hakkında da idarece yapılan inceleme sonucu ise mevzuata aykırı belge sunulması nedeniyle 21/04/2021 tarih ve 2021/UH.I-840 sayılı Kamu İhale Kurulu kararıyla davacı şirketin düzeltici işlem belirlenmek suretiyle teklifinin değerlendirme dışı bırakılması üzerine bakılan davanın açıldığı, davacı şirket tarafından sunulan "bilanço bilgileri tablosu" ile "2019 yılına ilişkin ayrıntılı bilançonun yer aldığı 2019 yılı Kurumlar Beyannamesi"nin, ... S.M Mali Müşavirlik ve Danışmanlık Ltd. Şti. tarafından düzenlendiği, fakat Yönetmelikle açıkça belirlenen söz konusu belgeler üzerinde mevzuatta aranan ilgili meslek mensubu (SMMM/YMM) kişisi veya kişilerinin imzasını taşıyır şekilde düzenlendiğini gösterir bir hususun yer almadığı görüldüğünden, anılan gerekçe ile eşitlik ilkesi uyarınca davacı şirketin düzeltici işlem belirlenmek suretiyle teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmamıştır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davacı tarafından, 2019 yılı ayrıntılı bilançonun yer aldığı 2019 yılı Kurumlar Vergisi beyannamesinin yetkili SMMM tarafından imzalandığı, bilançonun hukuki olduğu, aksi yönde verilen kararın hukuka aykırı olduğu

ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davalı idare tarafından, söz konusu belgeler üzerinde anılan şirketin kaşesinin ve söz konusu kaşe üzerinde de bir imzanın yer aldığı, söz konusu belgenin bu hâliyle yetkili meslek mensubu tarafından düzenlenmediğinin anlaşıldığı belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ...'NİN DÜŞÜNCEİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin gereği görüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

İdare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU:

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,
2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından anılan Mahkeme kararının ONANMASINA,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,

4. Posta giderleri avansından artan tutarın davacıya iadesine,
5. Kullanılmayan ...-TL yürütmeyi durdurma harcının istemi hâlinde davacıya iadesine,
6. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,
7. 2577 sayılı Kanun'un 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca kesin olarak (karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere), 06/10/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.