

**İhale kararına şikâyet başvurusunun reddi üzerine Kanunda öngörülen şekil kurallarına uygun olarak itirazın şikâyet başvurusunda belirtilen iddiasının incelenmesi gerekirken bu iddianın şikâyet başvurusunda ileri sürülmediği gerekçesiyle itirazın şikâyet başvurusunun şekil yönünden reddine ilişkin dava konusu Kurul kararının bu kısmında hukuka uygunluk, davanın reddine yönelik Mahkeme kararının bu kısmında ise hukukî isabet bulunmamaktadır gerekçesiyle Mahkeme**

**kararının reddine ilişkin  
kısmın bozulması (Danıştay  
Kararlı)**

<b>Toplantı No</b>	: 2023/030
<b>Gündem No</b>	: 35
<b>Karar Tarihi</b>	: 24.05.2023
<b>Karar No</b>	: 2023/MK-119

**BAŞVURU SAHİBİ:**

Hartevi Özel Güvenlik Ve Koruma Hizmetleri Limited Şirketi

**İHALEYİ YAPAN İDARE:**

Boru Hatları İle Petrol Taşıma A.Ş (Botaş) Tedarik Ve Sözleşmeler Daire Başkanlığı

**BAŞVURUYA KONU İHALE:**

2018/433303 İhale Kayıt Numaralı "Botaş Genel Müdürlüğü İle Bağlı Bölge Ve İşletme Müdürlüklerine Ait Silahlı Özel Güvenlik" İhalesi

**KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:****KARAR:**

Boru Hatları ile Petrol Taşıma A.Ş (BOTAŞ) Tedarik ve Sözleşmeler Daire Başkanlığı tarafından yapılan 2018/433303 ihale kayıt numaralı "BOTAŞ Genel Müdürlüğü ile Bağlı Bölge ve İşletme Müdürlüklerine Ait Silahlı Özel Güvenlik" ihalesine ilişkin olarak Hartevi Özel Güvenlik ve Koruma Hizmetleri Limited Şirketi tarafından itirazın şikâyet başvurusunda bulunulmuş ve Kurulca alınan 05.12.2018 tarihli ve 2018/UH.II-2018 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Hartevi Özel Güvenlik ve Koruma Hizmetleri Limited Şirketi tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 8. İdare Mahkemesinin 30.01.2019 tarihli ve E:2018/2645, K:2019/147 sayılı kararında "davanın reddine" karar verilmesi üzerine yapılan temyiz incelemesi sonucunda alınan Danıştay Onüçüncü Dairesinin 17.01.2023 tarihli ve E:2019/2215, K:2023/184 sayılı kararında "... 1. Temyize konu Mahkeme kararının, itirazın şikâyet başvurusunda yer alan 1., 2., 3., 4., 5., 6. ve 8. iddiaları yönünden davanın reddine ilişkin kısmında hukukî isabetsizlik bulunmamaktadır.

2. Temyize konu Mahkeme kararının, itirazın şikâyet başvurusunda yer alan 7. iddia yönünden davanın reddine ilişkin kısmına gelince;

Dosya incelendiğinde, davacı şirket tarafından, ihale dokümanının mevzuata uygun olmadığı iddialarıyla yapılan 09/11/2018 tarihli şikâyet başvurusunun ihaleyi gerçekleştiren idarenin 15/11/2018 tarihli yazısıyla reddi üzerine, 23/11/2018 tarihli dilekçe ile Kamu İhale Kurumu'na itirazın şikâyet başvurusunda bulunulduğu, söz konusu başvuruda idareye yapılan şikâyet başvurusunda yer almayan (Kurul kararında 7. iddia olarak belirtilen) "Sözleşme Tasarısı'nın 12.1. maddesinin Hizmet İşleri Genel Şartnamesine aykırı olduğu, idare yükleniciye ödeme yapmadan işçilerin ücretlerinin ödenemeyeceği" şeklindeki iddiasının yer aldığı, ancak davalı idare tarafından anılan iddianın idareye verilen şikâyet dilekçesinde yer almadığı, bu nedenle itirazın şikâyet kapsamında değerlendirilmesinin mümkün olmadığından bahisle bu iddia bakımından başvurunun şekil yönünden reddine karar verildiği anlaşılmaktadır.

4734 sayılı Kanun'un 56. maddesinin lafzından, başvuru sahibinin iddialarından sadece şikâyette yer alan iddiaların anlaşılacağı, Kanun'da böyle bir sınırlama yapılmadığı, Kamu İhale Kurulu tarafından başvuru sahibinin itirazın şikâyet başvurusundaki iddialarının, şikâyet aşamasında öne sürülüp sürülmediğine bakılmaksızın incelenmesi gerektiği anlaşılmaktadır.

Bu itibarla, davacının, şikâyet başvurusunun reddi üzerine 4734 sayılı Kanun'da öngörülen şekil kurallarına uygun olarak itirazın şikâyet başvurusunda bulunduğu görüldüğünden, Kurul kararında 7. iddia olarak belirtilen iddiasının incelenmesi gerekirken, bu iddianın şikâyet başvurusunda ileri sürülmediği gerekçesiyle itirazın şikâyet başvurusunun şekil yönünden reddine ilişkin dava konusu Kurul kararının bu kısmında hukuka uygunluk, davanın reddine yönelik Mahkeme kararının bu kısmında ise hukukî isabet bulunmamaktadır." gerekçesiyle Mahkeme kararının davacının 7'nci iddiası yönünden reddine ilişkin kısmın bozulmasına, bu kısım yönünden dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1. Kamu İhale Kurulunun 05.12.2018 tarihli ve 2018/UH.II-2018 sayılı kararının 7'nci iddia ile ilgili değerlendirmeleri içeren kısmının iptaline,
2. Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuru sahibinin 7'nci iddiasının esasının incelenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.