

**İhale şikâyete konu edilen iddiaların anlaşılacağı Kanun'da böyle bir sınırlama yapılmadığı Kamu İhale Kurulu tarafından başvuru sahibinin itirazın şikâyet başvurusundaki iddialarının şikâyet aşamasında öne sürülüp sürülmediğine bakılmaksızın incelenmesi gerektiği hk 1**

<b>Toplantı No</b>	: 2021/034
<b>Gündem No</b>	: 29
<b>Karar Tarihi</b>	: 18.08.2021
<b>Karar No</b>	: 2021/MK-366

**BAŞVURU SAHİBİ:**

Esfa Restorasyon İnş. Taah. İnş. Malz. Proje Mim. San. Ve Tic. A.Ş.

**İHALEYİ YAPAN İDARE:**

T.C. Dışişleri Bakanlığı Yönetim Hizmetleri Genel Müdürlüğü

**BAŞVURUYA KONU İHALE:**

2021/75655 İhale Kayıt Numaralı "Tc Dışişleri Bakanlığı Müşir Fuat Paşa Yalısı Tefriş İşine Ait Mal" İhalesi

**KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:**

**KARAR:**

T.C. Dışişleri Bakanlığı Yönetim Hizmetleri Genel Müdürlüğü tarafından yapılan 2021/75655 ihale kayıt numaralı "T.C. Dışişleri Bakanlığı Müşir Fuat Paşa Yalısı Tefriş İşine Ait Mal Alımı" ihalesine ilişkin olarak, Esfa Restorasyon İnş. Taah. İnş. Malz. Proje Mim. San. ve Tic. A.Ş. itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 20.05.2021 tarihli ve 2021/UM.I-1035 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle, Esfa Restorasyon İnş. Taah. İnş. Malz. Proje Mim. San. ve Tic. A.Ş. tarafından açılan davada, Ankara 9. İdare Mahkemesinin 28.07.2021 tarihli E:2021/1288, K:2021/1406 sayılı kararında "...1) Davacının "idarece ihale komisyonu kararında teklif dosyası kapsamında Tüzel Kişilerde Ortaklık Bilgilerine ve Yönetimdeki Görevlilere İlişkin Son Durumu Gösterir Belgenin sunulmaması sebebiyle tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılmasına karar verildiği, oysaki teklif dosyası kapsamında sunmuş oldukları ortaklık durum belgesinde şirket ortaklarının paylarına yer verildiği" şeklindeki 1. iddiasının değerlendirilmesinden;

...

Bu durumda, ihaleyi gerçekleştiren idarece İdari Şartname'de yeterli kriteri olarak belirlenen ve teklif dosyası kapsamında sunulması zorunlu olan KİK030.0/M numaralı "Tüzel Kişilerde Ortaklık Bilgilerine ve Yönetimdeki Görevlilere İlişkin Son Durumu Gösterir Belge"yi sunmayan davacı şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması işleminin yerinde olduğu anlaşıldığından, dava konusu Kamu İhale Kurulu kararında bu yönüyle hukuka aykırılık görülmemiştir.

...

2) Davacının "İhaleye teklif sunan diğer isteklilerin yeterli belgelerin incelenmesi gerektiği" şeklindeki 2. iddiasının değerlendirilmesinden;

...

Olayda, davacı şirketin "ihaleye teklif sunan diğer isteklilerin yeterli belgelerinin incelenmesi gerektiği" şeklindeki iddiasının 26.04.2021 tarihli idareye şikâyet başvurusuna konu edilmediği, söz konusu iddianın ilk kez 04.05.2021 tarihinde davalı idare kayıtlarına alınan itirazın şikâyet başvurusunda yer aldığı görülmektedir.

Ancak, yukarıda yer verilen 4734 sayılı Kanun'un 56. maddesinin lafzından, başvuru sahibinin iddialarından sadece şikâyete konu edilen iddiaların anlaşılacağı, Kanun'da böyle bir sınırlama yapılmadığı, Kamu İhale Kurulu tarafından başvuru sahibinin itirazın şikâyet başvurusundaki iddialarının şikâyet aşamasında öne sürülüp sürülmediğine bakılmaksızın incelenmesi gerektiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda, davacı şirketin süresinde yaptığı şikâyet başvurusunun reddi üzerine 4734 sayılı Kanun'da öngörülen şekil ve usûl kurallarına uygun olarak itirazın şikâyet başvurusunda bulunduğu, dolayısıyla davacının 2. iddiasının incelenmesi gerektiği anlaşıldığından, dava konusu Kamu İhale Kurulu kararında bu yönüyle hukuka aykırılık görülmemiştir.

...

Açıklanan nedenlerle; dava konusu Kamu İhale Kurulu kararının davacı şirketin 2. iddiasına yönelik itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin kısmının iptaline, diğer kısımlar yönünden davanın reddine..." gerekçesiyle ikinci iddia yönünden dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 20.05.2021 tarihli ve 2021/UM.I-1035 sayılı kararının ikinci iddia ile ilgili kısmının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuru sahibinin ikinci iddiasının esasının incelenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.