

ihale sözleşme dışı fazla imalât olup olmadığı buradaki kayma ve çürümenin oluşması ve zararın artmasında davacı yüklenicinin katkısı bulunup bulunmadığı ve oranı ile ihale öncesi projelerde ameliyathane binası zemin kat üst kotuna kadar gösterilmeyip İnşaat Emlak Daire Başkanlığı talimatıyla yapılan kaplama ve ısı yalıtımlarının taraflar arasında imzalanan * tarihli tutanakta talep edilmeyeceği kabul ve taahhüt edilen imalât olup olmadığı konusunda gerekçeli ve

**denetime elverişli ek rapor,
bunun yeterli görülmemesi
halinde yeniden oluşturulacak
konusunda uzman teknik
bilirkişilerden rapor alınıp
değerlendirilerek sonucuna
uygun bir karar verilmesi
gerekirken eksik incelemeyle
yazılı şekilde hüküm tesisi
doğru olmamış, kararın
bozulması uygun
bulunmuştur(Yargıtay K1)**

**ihale sözleşme dışı fazla
imalatın tespiti**

15. Hukuk Dairesi

2013/724 E. , 2013/6906 K.

“İçtihat Metni”

Mahkemesi :Asliye Hukuk Hakimlięi

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki taraf vekillerince istenmiş ve temyiz dilekçelerinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu

geređi konuřulup dűřűnűldű:

– K A R A R –

Dava, eser sűzleřmesinden kaynaklanmıř olup geđici kabul tarihinin űtelenmesi, gecikme cezasının istirdadı, fiyat farkı ile sűzleřme dıřı imalűt bedeli ve munzam zarar alacađı ile KDV alacađının tahsili istemlerine iliřkindir. Mahkemece ıslahla arttırılan miktar da dikkate alınarak davanın kısmen kabulűne dair verilen karar, taraf vekillerince temyiz edilmiřtir.

...-Dosyadaki yazılara, kararın dayandıđı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve űzellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına gűre davacı vekilinin tűm, davalı vekilinin ařađıdaki bendin kapsamı dıřında kalan diđer temyiz itirazları yerinde gűrűlmemiř, reddi gerekmiřtir.

...-Hűkme esas bilirkiři kurulu raporu ve ek raporunda diđer alacak kalemleri yanında bařhekimlik binasının temelinde yapılan gűçlendirme iřleri sonucu fazla imalűt bedelinin 213.223, ... TL olduđu, yine ameliyathane binası zemin kat űst katına kadar herhangi bir kaplamanın **ihale** űncesi projelerde gűsterilmediđi, İ.... Daire Bařkanlıđı talimatıyla yaptırılan ısı yalıtım bedelinin de 32.811,52 TL olduđunu hesaplamıřlardır.

Davalı iř sahibince ısı yalıtımı ile ilgili olarak taraflar arasında dűzenlenen2003 tarihli tutanađın ... maddesinde, ... maddede belirtilen cephedeki su izolasyonu űzerine ...071/... poz nolu yarım tuđla duvar yerine 564/B pozuna uygun olarak sert ekstrűde polistren kűpűk levhaların mevcut su izolasyonuna zarar vermeden űzel tespit elemanlarıyla tutturularak uygulanması uygun deđerlendirildiđi, ... maddesinde de onaylı projede űngűrűlen tuđla duvar fiyatıyla uygulanan ekstrűde polistren kűpűk imalűtı arasındaki fiyat farkının talep edilmeyeceđinin műteahhit tarafından kabul ve taahhűt edildiđi ve bařhekimlik binası zemindeki gűçlendirme ile ilgili olarak da...’de hazırlanan deđerlendirme raporunda oturma çatlakları, temeldeki ahřap űrűyerek devre dıřı kalmasının kazı hatasından kaynaklanmadıđına dair bir

belirleme olmadığını ileri sürerek itirazda bulunulmuştur. Mahkemece bilirkişi kurulundan ...06.2012 tarihli ek rapor alınmış ise de ek raporda itirazlar gerekçeli ve denetime elverişli olarak karşılanmamıştır.

Dava tarihinde yürürlükte bulunan 1086 Sayılı HUMK'nın 283 ve devamı maddeleri ile 01...2011 tarihinde yürürlüğe giren 6100 Sayılı HMK'nın 281 ve devamı maddelerinde mahkemece, tarafların itirazı üzerine ya da kendiliğinden bilirkişi raporundaki eksik ve noksanların tamamlanması ve açıklığa kavuşturulması için ek rapor alınabileceği gibi gerçeğin ortaya çıkması için görevlendirilecek bilirkişi ya da bilirkişiler vasıtasıyla tekrar inceleme yaptırılabilceği de düzenlenmiştir.

Bu durumda mahkemece hükme esas raporu veren bilirkişi kurulundan, davalının rapora itiraz dilekçesinde belirttiği itirazlarını teker teker inceleyip karşılamak, özellikle başhekimlik binası zeminindeki güçlendirme işlerinin sözleşme dışı fazla imalât olup olmadığı, buradaki kayma ve çürümenin oluşması ve zararın artmasında davacı yüklenicinin katkısı bulunup bulunmadığı ve oranı ile **ihale** öncesi projelerde ameliyathane binası zemin kat üst kotuna kadar gösterilmeyip de İnşaat Emlak Daire Başkanlığı talimatıyla yapılan kaplama ve ısı yalıtımlarının taraflar arasında imzalanan2003 tarihli tutanakta talep edilmeyeceği kabul ve taahhüt edilen imalât olup olmadığı konusunda gerekçeli ve denetime elverişli ek rapor, bunun yeterli görülmemesi halinde yeniden oluşturulacak konusunda uzman teknik bilirkişilerden rapor alınıp değerlendirilerek sonucuna uygun bir karar verilmesi gerekirken eksik incelemeyle yazılı şekilde hüküm tesisi doğru olmamış, kararın bozulması uygun bulunmuştur.

SONUÇ:Yukarıda bentte açıklanan nedenlerle davacının tüm, davalının diğer temyiz itirazlarının reddine, bent uyarınca kabulü ile hükmün davalı yararına **BOZULMASINA**, aşağıda yazılı bakiye ...,... TL temyiz ilam harcının temyiz eden davacıdan alınmasına,2013 gününde oybirliğiyle karar verildi.



ihal
e