

hizmet alım sözleşmesinden kaynaklanan tazminat bedelinin tahsili istemine ilişkindir İhale Sözleşmesi Kanunun maddesi sözleşme kapsamında yaptırılacak ilave işler, iş eksikliği ve işin tasfiyesine ilişkin olup, son fıkrasının ise götürü bedel işlerde, işin %80'inden daha düşük bedelle tamamlanacağı anlaşıldığı durumlarda uygulanması mümkündür. Davacı ihalenin feshine kadarki bedeli aldığına göre talep edebileceği başka bir hakkı bulunmamaktadır. Mahkemece

davanın bu nedenlerle reddine karar verilmesi gerekirken yazılı şekilde kabulüne karar verilmesi doğru görülmemiş, kararın bozulması gerekmiştir

15. Hukuk Dairesi

2021/1180 E. , 2021/1998 K.

.

“İçtihat Metni”

MAHKEMESİ: ... Bölge Adliye Mahkemesi 23. Hukuk Dairesi

Yukarıda tarih ve numarası yazılı olan bölge adliye mahkemesi hukuk dairesince verilen kararın temyizen tetkiki davalı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu, gereği konuşulup düşünüldü.

K A R A R –

Davacı vekili; taraflar arasında 14/05/2015 tarihli sözleşme imzalandığını, müvekkilinin 01/06/2015 tarihinde sözleşme uyarınca işe başladığını, ancak ihalenin 07/07/2015 tarihinde mahkeme kararı ile iptal edildiğini, davalı kurumun müvekkiline kâr payı ödemediğini, sözleşme uyarınca müvekkilinin 01/06/2015 – 31/05/2016 tarihleri arasında davalıya hizmet vereceği ve davalının da müvekkiline 2.221.902,52 TL ödeme yapacağını hüküm altına alındığını, davalının sözleşmede belirtilen işleri müvekkiline yaptırması gerekirken eksik iş yaptırdığını, 4735 Sayılı Yasanın 24. maddesi uyarınca müvekkilinin davalıdan alacaklı olduğunu ileri sürerek, 75.000,00 TL'nin sözleşme fesih tarihi olan 07/07/2015 tarihinden itibaren faizi ile birlikte davalıdan

tahsilini talep ve dava etmiştir.Davalı vekili; davanın zamanaşımı süresi içinde açılmadığını, müvekkili kurumun mahkeme kararını uygulamak zorunda olduğunu, sözleşmenin müvekkilinin iradesi ile değil yargı kararı ile iptal edildiğini savunarak davanın reddini istemiştir.

Mahkemece iddia, savunma, benimsenen bilirkişi raporu ve tüm dosya kapsamına göre; 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunun 24. maddesi son fıkrasındaki sözleşme bedelinin %80 'inden daha düşük bedelle tamamlanacağı anlaşılan işlerde uygulanan kar kaybı hesabı dikkate alınmak suretiyle yapılan hesaplama sonucu belirlenen bedeli davacının tarafı olduğu sözleşmenin kusuru olmaksızın iptal edilmesi nedeniyle isteyebileceği gerekçesi ile taleple bağlı kalınarak davanın kabulüne karar verilmiştir. Karara karşı davalı vekilince istinaf kanun yoluna başvurulması üzerine, ... Bölge Adliye Mahkemesi 23. Hukuk Dairesince; dava konusu alacağın taraflar arasındaki hizmet alım sözleşmesinden kaynaklandığı ve 10 yıllık zamanaşımına tâbi olduğu, uyuşmazlığın esasının incelenmesinde bir usulsüzlük bulunmadığı, gerekçeli, tarafların ve mahkemenin denetimine elverişli, oluşturma ve dosya içeriğine uygun olarak düzenlenmiş bilirkişi raporu uyarınca karar verildiği, 4734 Sayılı Kanun'un 24. maddesi uyarınca davalı vekilinin tüm istinaf itirazları yerinde görülmediği gerekçesiyle istinaf başvurusunun esastan reddine karar verilmiştir.Kararı davalı vekili temyiz etmiştir.Dava, taraflar arasındaki hizmet alım sözleşmesinden kaynaklanan tazminat bedelinin tahsili istemine ilişkindir. 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmesi Kanununun 24. maddesi, sözleşme kapsamında yaptırılabilir ilave işler, iş eksikliği ve işin tasfiyesine ilişkin olup, son fıkrasının ise götürü bedel işlerde, işin %80'inden daha düşük bedelle tamamlanacağı anlaşıldığı durumlarda uygulanması mümkündür. Davacı ihalenin feshine kadarki bedeli aldığına göre talep edebileceği başka bir hakkı bulunmamaktadır. Mahkemece davanın bu nedenlerle reddine karar verilmesi gerekirken yazılı şekilde kabulüne karar verilmesi doğru görülmemiş, kararın bozulması gerekmiştir.SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle,

davalı vekilinin temyiz isteminin kabulü ile ... Bölge Adliye Mahkemesi 23. Hukuk Dairesi'nin 17/06/2020 tarih ve 2020/531 Esas – 2020/756 Karar sayılı kararın kaldırılarak usul ve yasaya aykırı görülen ... 10. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 12/11/2019 tarih ve 2018/28 Esas, 2019/934 Karar sayılı kararının davalı yararına BOZULMASINA, peşin alınan harcın istek halinde temyiz edene iadesine, 6100 Sayılı HMK'nın 373/1. maddesi gereğince dosyanın kararı veren ilk derece mahkemesine, kararın bir örneğinin de ...Bölge Adliye Mahkemesi 23. Hukuk Dairesine gönderilmesine, 27.04.2021 gününde oy birliğiyle karar verildi.