

ihale sözleşmesinin imzalanması için son tarihin ihaleyi yapan idarenin yanlış bilgilendirmesi sonucu 01 olarak kabul edilmesi gerektiğini iddia ederken davalı idare ise sözleşmeye davet yazısının fiil tebliğ tarihi olan 02 tarihi esas alınarak savunmaktadır İhaleyi yapan idarenin * tarihli yazı ile davacıyı sözleşmeyi imzalamak için son tarih konusunda yanlış bilgilendirdiği ve hataya düşmeye sebep olduğu anlaşılmış olup Bu durumda, sözleşmenin imzalama

hususundaki son tarihin kabul edilmesi zorunludur Bu itibarla idarece sözleşme imzalanmaması üzerine yapılan itirazın şikayet başvurusunun reddine ilişkin Kurul kararında hukuka uygunluk davanın reddi yolundaki temyize konu İdare Mahkemesi kararında hukuki isabet bulunmamaktadır şeklinde gerekçe belirtilerek mahkeme kararının bozulmasına dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir

Anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle, Uytaş Uluslararası Yapı ve Tic. A.Ş. – Eray Yapı San. Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı tarafından açılan davada, Ankara 9. İdare Mahkemesi'nin 28.09.2012 tarihli ve E:2012/322, K:2012/1347 sayılı kararı ile "davanın reddine" karar verilmesi üzerine yapılan temyiz incelemesi sonucunda Danıştay Onüçüncü Dairesinin 25.02.2019 tarihli ve E:2013/258, K:2019/554 sayılı kararı ile "Çevre ve Orman

Bakanlığı Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü Edirne 11. Bölge Müdürlüğü tarafından 30/06/2011 tarihinde açık ihale usulü ile "Meriç-Ergene İletim Kanalı P1 Pompa İstasyonu ile Enh ve Sanat Yapıları" ihalesi yapılmıştır.

İhale 15.363.414,00 TL bedelle davacı şirketlerin uhdesinde bırakılmıştır.

İdarenin 02/11/2011 tarihli sözleşmeye davet yazısı acele posta servisi (APS) yoluyla 04/11/2011 tarihinde davacılara tebliğ edilmiştir. Söz konusu yazıda, tebliğ tarihini izleyen günden itibaren en geç on gün içinde sözleşmenin imzalanması gerektiği belirtilmiş, ayrıca sözleşmenin imzalanması gereken son tarih 21/11/2011 olarak gösterilmiştir.

Davacılar tarafından 21/11/2011 tarihinde sözleşme imzalamak için idareye yapılan başvuru, on günlük süre geçtiği gerekçesiyle reddedilmiştir.

Davacılar iş ortaklığı tarafından, idarece sözleşme imzalanmaması nedeniyle yapılan itirazın şikayet başvurusunun reddi üzerine de bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

...

Uyuşmazlık, davacının süresi içinde sözleşme imzalamak için ihaleyi yapan idareye başvurup başvurmadığı noktasında toplanmaktadır.

Sözleşmeye davet yazısının tebliği ile ihale sözleşmesinin taraflarca imzalanarak noterlikçe onaylanması aşamasına kadarki süreç, sözleşme öncesi aşama olarak adlandırılmaktadır. Bu aşamada henüz taraflar arasında akdedilen bir sözleşme olmamakla birlikte, sözleşme yapma niyetinde olan her iki tarafın bu aşamada dürüstlük kuralı gereğince özenli şekilde birbirlerine bilgi verme yükümlülüğü bulunmaktadır. (Buz Vedat, Kamu İhale Sözleşmelerinin Kuruluşu ve Geçerlilik Şartları, 2007, Ankara, S. 156). Bu yükümlülük, yanlış ve eksik bilgi vermekten kaçınmayı da gerektirir.

Nitekim Dairemizin 14/01/2019 tarih ve E:2013/2099, K:2019/106 sayılı kararı da aynı yöndedir.

Olayda davacı, sözleşmenin imzalanması için son tarihin ihaleyi yapan idarenin yanlış bilgilendirmesi sonucu 21/11/2011 olarak kabul edilmesi gerektiğini iddia ederken, davalı idare ise sözleşmeye davet yazısının fiil tebliğ tarihi olan 04/11/2011 tarihi esas alınarak 14/11/2011 tarihi olduğunu savunmaktadır. İhaleyi yapan idarenin 02/11/2011 tarihli yazı ile davacıyı sözleşmeyi imzalamak için son tarihin 21/11/2011 olduğu konusunda yanlış bilgilendirdiği ve hataya düşmeye sebep olduğu anlaşılmaktadır. Bu durumda, sözleşmenin imzalama hususundaki son tarihin 21/11/2011 olarak kabul edilmesi zorunludur.

Bu itibarla, idarece sözleşme imzalanmaması üzerine yapılan itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin Kurul kararında hukuka uygunluk, davanın reddi yolundaki temyize konu İdare Mahkemesi kararında hukuki isabet bulunmamaktadır." şeklinde gerekçe belirtilerek mahkeme kararının bozulmasına, dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.