

**İhale sözleşmesinden sonra şirketlerin oluşturduğu iş ortaklığı tarafından imalat girdilerinin fiyatlarındaki artışlar nedeniyle artık ihalede belirlenen fiyat üzerinden söz konusu işin yapılmasına imkân bulunmadığından bahisle sözleşmenin tasfiye edilmesi talebiyle davalı idareye başvuruda bulunduğu tasfiye talebinin olumsuz değerlendirilerek sözleşmenin fesh edildiği idarece tesis edilen hakedişe yansıtılan ve EKAP üzerinden gönderilen gecikme cezasının iptali**

# istemli Danıştay K

**İhale sözleşmenin fesh edildiği idarece tesis edilen hakedişe yansıtılan ve EKAP üzerinden gönderilen gecikme cezasının iptali istemi**

T.C.

D A N I ř T A Y

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2021/1544

Karar No:2021/2874

TEMYİZ EDEN (DAVACILAR) : 1. ...

2. ... Endüstri Tesisleri İnşaat Sanayi ve Ticaret Ltd. řti.

VEKİLİ : Av. ...

KARŞI TARAF (DAVALI) : ... Belediye Başkanlığı

VEKİLİ : Av. ...

İSTEMİN KONUSU : ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Davacılar tarafından, "... Mahallesi Aşevi ve

Depo Binaları İnşaat Yapım İşine Ait Sözleşme”nin 25. maddesi uyarınca davalı idarece tesis edilen hakedişe yansıtılan ve 19/11/2019 tarihinde EKAP üzerinden gönderilen 369.897,50-TL gecikme cezasının iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: ... İdare Mahkemesi’nce verilen ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararda; davacıların oluşturduğu iş ortaklığı ile davalı idare arasında imzalanan 11/05/2018 tarihli “... Mahallesi Aşevi ve Depo Binaları İnşaat Yapım İşine Ait Sözleşme” gereğince davacı şirkete 17/05/2018 tarihinde yer teslimi yapıldığı, sözleşmeye göre yüklenilen işin teslim tarihinin 12/11/2018 olduğu, daha sonra davacıların şirketlerin oluşturduğu iş ortaklığı tarafından, imalat girdilerinin fiyatlarındaki artışlar nedeniyle artık ihalede belirlenen fiyat üzerinden söz konusu işin yapılmasına imkân bulunmadığından bahisle 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu’na eklenen Geçici 4. madde uyarınca söz konusu işe ait sözleşmenin tasfiye edilmesi talebiyle davalı idareye 01/02/2019 tarihinde başvuruda bulunduğu, 28/02/2019 tarihli yazı ile söz konusu başvuruda görüş alınmak için başvuru dilekçesi ve idari formlarla birlikte Hazine ve Maliye Bakanlığı’na sevk edildiği, Hazine ve Maliye Bakanlığı’nca nihai karar davalı idarede olmak üzere tasfiye talebinin olumsuz değerlendirildiği, davacı tarafından ise 31/07/2019 tarihli dilekçe ile tasfiye edilmemesi hâinde işe devam edilemeyeceğinin bildirildiği, 09/08/2019 tarihli Şahinbey Belediye Başkanlığı Fen İşleri Müdürlüğü’nün işlemi ile 4735 sayılı Kanun’un 19. maddesi uyarınca 09/08/2019 tarihli Başkanlık Oluru ile söz konusu sözleşmenin fesih edildiğinin bildirildiği, dava konusu edilen işlemde ise ... Mahallesi Aşevi ve Depo Binaları İnşaat Yapım İşini” ihalesine ilişkin sözleşmenin 25. maddesi uyarınca (Yüklenicinin sözleşmeye uygun olarak işi süresinde bitirmediği takdirde, gecikilen her gün için sözleşme bedelinin %0,05 oranında gecikme cezası uygulanır.) davalı idarece tesis edilen hakedişe yansıtılan ve 19/11/2019 tarihinde EKAP üzerinden gönderilen 369.897,50-TL gecikme cezasının iptali istemiyle

bakılan davanın açıldığı; bu durumda, davalı idare ile davacılar arasında 11/05/2018 tarihinde imzalanarak kesinleşen ihale sözleşmesinin uygulanmasından kaynaklanan uyuşmazlığın görüm ve çözümünün adli yargının görev alanı kapsamına girdiği sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle davanın görev yönünden reddine karar verilmiştir.

Bölge İdare Mahkemesi kararının özeti: ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesi'nce; istinaf başvurusuna konu İdare Mahkemesi kararının usul ve hukuka uygun olduğu ve davacılar tarafından ileri sürülen iddiaların söz konusu kararın kaldırılmasını sağlayacak nitelikte görülmediği belirtilerek 2577 sayılı Kanun'un 45. maddesinin 3. fıkrası uyarınca istinaf başvurusunun reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davacılar tarafından, dava konusu işlemin, sözleşme imzalandıktan sonra tesis edilmiş olmasına rağmen, idarece kamu gücüne dayanılarak ve tek taraflı tesis edilmiş olduğu gerekçesi ile idari yargıda çözümlenmesi gerektiği ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davalı idare tarafından, mahkeme kararının usul ve yasaya uygun olduğu belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ...'IN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan Bölge İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüşüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

Bölge İdare Mahkemesi kararlarının temyizen bozulması,

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

## **İHALE KARAR SONUCU**

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacıların temyiz isteminin reddine,
2. Yukarıda özetlenen gerekçeyle davanın görev yönünden reddine ilişkin İdare Mahkemesi kararına yönelik olarak yapılan istinaf başvurusunun reddi yolundaki ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, anılan Bölge İdare Mahkemesi kararının ONANMASINA,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunanlar üzerinde bırakılmasına,
4. Posta giderleri avansından artan tutarın davacılara iadesine,
5. 2577 sayılı Kanun'un 50. maddesi uyarınca, bu onama kararının taraflara tebliğini ve bir örneğinin de ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesi'ne gönderilmesini teminen dosyanın ... İdare Mahkemesi'ne gönderilmesine, 15/09/2021 tarihinde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.



ihal

e