

ihale Sözleşmesi ile kararlaştırılan işte artışa gidilmesinin Kurum yetkilileri tarafından Olur'a bağlanması ve bu hususta her iki tarafın anlaşması gerektiği hk

T.C. İstanbul Anadolu 3. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

ESAS NO: 2015/125 Esas

KARAR NO: 2020/21 Karar

DAVA : Alacak (Ticari Nitelikteki Hizmet Sözleşmesinden Kaynaklanan)

DAVA TARİHİ : 23/01/2015

KARAR TARİHİ: 14/01/2020

Mahkememizde görülmekte olan Alacak (Ticari Nitelikteki Hizmet Sözleşmesinden Kaynaklanan) davasının yapılan açık yargılaması sonunda,

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Davacı vekili dava dilekçesinde özetle; ---ihale kayıt numaralı----- işinin, ---- tarafından sözleşme kapsamında yapılarak -- adet hak ediş yapıldığı ve --- hak edişe itiraz şerhi konulduğu ve işin kesin kabulünün --- tarihinde itiraz kaydı ile yapıldığı, ancak sözleşme kapsamında yapılacak pozlar içinde ----- olarak belirtilen malzemenin bir kısmının hak edişe dahil edildiği, bir kısmının da dahil edilmediği, hak ettikleri halde dahil edilmeyen ve bedeli taraflarına ödenmeyen işlerin ve --- alma masrafının ticari faizi ile birlikte tahsili talep ettiklerini, ihale kapsamında -- no'lu hakedişlerin tahsil edildiğini, iş kapsamında söz konusu -- isimli malzemenin -- Ton (--- m3) olarak iş sahasına

getirilerek sahaya usulüne uygun serildiğini ve teslim alındığına dair tutanak düzenlenmiş olduğunu, – m3 malzemenin, – m3’de – no’lu hakedişe (–m3+–m3=–m3) dâhil edilerek bakiye [–m3-(–.–)] = –m3 malzemenin ödemesinin yapılmadığını ve –no’lu hakedişe itiraz şerhinin konulduğunu, – no’lu hak edişe – miktarının tamamının (–m3) dahil edilemeyeceği konusunun idare ile aralarında itilaf konusu olması üzerine, firmalarının teklifi ve idarenin de uygun görmesi karşısında proje alanına serilen –miktarının – alma yöntemi ile tespitine karar verildiğini,– tarihinde idarenin kontrol teşkilatının nezaretinde iş kapsamındaki tüm demir yollarında (– no’lu yollar) – tespiti için –alma yöntemi ile sahaya serilen –miktarının tespit edilerek rapor altına alındığını ve raporun, kontrol teşkilatına olan – teslim edildiğini, bu raporda proje mahalline serilen – miktarının sahaya serilen malzeme miktarını doğrular mahiyette olduğunu, –alma işlemi için ödenen KDV dahil –TL bedelin de hakkeşlerine ilaveten taraflarına ödenmesini talep ettiklerini belirtmiş ve belirtilen sebeplerle fazlaya dair hakları saklı kalmak kaydıyla; davanın kabulünü, Sözleşme eki birim fiyat teklifinde belirtilen–--- numaralı imalat miktarı – m3 olarak kontrol teşkilatının bilgisi dâhilinde zemine uygulanan malzeme miktar farkına ilişkin şimdilik –TL + KDV ile –için ödenen –TL + KDV’nin ceman –TL’sinin ticari faizi ile birlikte davalıdan tahsiline yargılama giderleriyle ile vekâlet ücretinin davalı tarafa yükletilmesini karar verilmesini talep etmiştir.

Davalı vekili cevap dilekçesinde özetle; Müvekkili ile davacı – arasında – tarihinde –- –- imzalandığını, söz konusu işin – tarihinde tamamlanarak – tarihinde geçici, – tarihinde de kesin kabul işlemlerinin yapıldığını, – tarihinde kesin hakkeşin yüklenicinin herhangi bir itiraz şerhi olmadan imzaladığını, davacı firmanın, müvekkili idare aleyhine haksız olarak açtığı dava ile; sözleşmede yer alan –- –- pozu için eksik ödeme yapıldığını, –- olarak adlandırılan – malzeme miktarının tespiti için sahada – alınması işlerinin bedelini talep ettiğini, davacının talebinde haksız olduğunu,

talebin ihale mevzuatına aykırı olduğunu, zira —8.Bölümün 40.maddesi, 9.Kısımında “Kesin hesapların idareye tesliminden sonra idarece incelenmesi sırasında yapılabilecek değişikliklere yüklenicinin bir itirazı olursa itirazlarının yerlerini de açık seçik belirtmek suretiyle bu husustaki karşı görüşlerinin neler olduğunu ve dayandığı gerekçeleri 39. maddedeki usuller çerçevesinde dilekçe ile idareye bildirir” denildiğini, yine 39.Maddesinin (e) bendinde “Yüklenici geçici hakkeşlere itirazı olduğu takdirde, karşı görüşlerinin neler olduğu ve dayandığı gerçekleri, idareye vereceği ve bir örneğini de hakkeş raporuna ekleyeceği dilekçesinde açıklaması ve hakkeş raporunun “idareye verilen... tarihli dilekçemde yazılı ihtirazi kayıtle” cümlesini yazarak imzalaması gereklidir. Eğer yüklenicinin hakkeş raporunun imzalanmasından sonra tahakkuk işlemi yapılınca kadar, yetkililer tarafından hakkeş raporunda yapılabilecek düzeltmelere bir itirazı olursa hakkeşin kendisine ödendiği tarihten başlamak üzere en çok on gün bu itirazını idareye bildirmek zorundadır. Yüklenici itirazlarını bu şekilde bildirmediği takdirde hakkeşi olduğu gibi kabul etmiş sayılır” hükmünün yer aldığını, belirlenen hüküm ve prosedürlere uygun olarak yüklenici firma tarafından geçici ve kesin hakkeşlere ilişkin herhangi bir itiraz kaydı koymadığını, ayrıca, —8.Bölüm 40.1.C maddesinde, “Yapı denetim görevlisi, yüklenici veya vekili ile birlikte işin gidişine paralel olarak daha önce hazırlanıp karşılıklı imzalanmış bulunan kesin metraj ve hesapları ve işin gidişine paralel hazır olmayanları, yine birlikte tamamlayıp imzalayarak geçici kabul tarihinden başlamak üzere en çok altı ay içinde idareye teslim etmek zorundadır. Bu hesapların yapılması sırasında yüklenici veya vekili tarafından yapılmış ve fakat yapı denetim görevlisince çözüme bağlanamamış itirazlar varsa bunlar da incelenmek üzere hesaplarla birlikte idareye verilecektir” denildiğini,—8. Bölüm 40.4 maddesinde ise; “Yüklenicinin kesin hesaplara itirazı varsa altmış günlük inceleme süresi içerisinde idareye yazılı olarak bildirmek zorundadır. Böyle yapılmadığı takdirde kesin hesapla

ilgili bütün belgeleri kayıtsız şartsız kabul etmiş sayılır ve bundan sonra bu hususta yapılacak herhangi bir itiraz dikkate alınmaz" denildiğini, söz konusu işin kesin hesabı incelendiği takdirde yapılan imalatlara ait metrajlara yüklenici firmanın herhangi bir itirazının bulunmadığını, karşılıklı olarak mutabakata imzalanmış olduğunun görüleceğini, kesin hesap yapıldıktan ve kesin hakedişe herhangi bir itiraz kaydı olmadan karşılıklı olarak imzalandıktan sonra yapılan itirazın bir hükmü olmadığını, davacının kesin hakediş yapıldıktan ve -- gün olan yasal itiraz süresi geçtikten sonra -- tarihli Dilekçe ile İdareye başvurarak hak talebinde bulunduğunu, davacının, -- nolu hakedişe itiraz şerhi koyduğunu belirtmiş ise de durumun böyle olmadığını, davacının Makam onayından sonra Kontrol Teşkilatında kalan nüshaya "İtiraz kaydı ile imzalıyorum" şeklinde şerh düştüğünü, diğer nüshalarda böyle bir şerhin olmadığını, davacının makam onayından sonra kontrol teşkilatının bilgisi dışında art niyetli olarak itiraz şerhi düşerek evrakta değişiklik yaptığını, bu durum tespit edildikten sonra İdarece --- tarihli Tutanağın tutulduğunu, ----ilişkin pozun m3 miktarının sözleşme ile belirlenmiş olduğunu, serilmiş ve sıkılmış alttemel malzemesinin serildikten sonra yerinde ölçülen metreküp cinsinden hacmi üzerinden teklif fiyatı alındığını, söz konusu iş kaleminin ödemesinin kantar tikeler ile tespit edilip ton cinsinden ödeme yapılmasının sözleşmeye göre mümkün olmadığını, sözleşmeye göre işin, üstyapı malzemesinin sökülerek hat dışına istiflenmesi, ve --- hat dışına aldıktan sonra sökülen demiryolu ekseni merkez olmak üzere --metre genişliğinde, ve -- cm derinliğinde kazılarak plakform özelliğini kaybetmiş malzemenin nakledileceği ve kazı yapılan kısmın tabanına-- cm kalınlığında ---- malzemesi ve tabakası oluşturulması olduğunu, -- cm'nin üstünde serilen malzemenin bedelinin ödenemeyeceğini, buna göre ödeme yapıldığını, -- alma işleminin davacının isteği üzerine yapıldığını, bu işlemin bedelinden müvekkilinin sorumlu olamayacağını, davacının basiretli bir tacir gibi hareket etmediğini, KDV ve ticari faiz talebinin yersiz olduğunu, belirtilen sebeplerle davanın

reddine, yargılama giderlerinin ve vekalet ücretinin davacıya yükletilmesine karar verilmesini talep etmiştir.

DELİLLERİN İNCELENMESİ VE GEREKÇE :

Dava; Hukuki niteliği itibariyle, - ihale kayıt numaralı — işinin, Sözleşme kapsamında yapılarak -adet hak ediş yapıldığı ve -- no'lu hak edişe itiraz şerhi konulduğu ve işin kesin kabulünün — tarihinde itiraz kaydı ile yapıldığı, ancak sözleşme kapsamında yapılacak pozlar içinde — olarak belirtilen malzemenin bir kısmının hak edişe dahil edildiği, bir kısmının da dahil edilmediği, hakedişe dahil edilmeyen — miktarının tamamının (--- m3) bedelinin tahsiline, davacı tarafça yapılam ödemeye ilişkin kayıtlara ihtirazi kayıt konulup konulmadığı, İhale Şartnamesi ve Sözleşme kapsamında davacının davalıdan bakiye bir alacağı bulunup bulunmadığına ilişkindir.

Davalı Kurumdan dava konusu ihaleye ilişkin kayıtlar istenmiş ve dosya içersine alınmış ve dosya konusunda uzman bilirkişi heyetine verilerek, rapor alınmıştır. Bilirkişi raporunda; Taraflar arasında— ihale kayıt numarası ile —İşine Ait Sözleşme akdedilmiş olup, bu sözleşme kapsamında; — nolu (Son) Hakedişin "İtiraz Kaydı" ile imzalamış olduğu, davalı İdarenin farklı birimlerindeki itiraz kaydı İmza eksikliğinin İdarenin kendi iç sorunu olarak değerlendirildiği, ayrıca davacı tarafından davalı işveren İdareye — tarih ve — sayılı yazısı ile hakedişe dahil edilemeyen --- m3 sub balast malzeme bedelinin tarafına ödenmesini talep edildiği hususları bir arada değerlendirildiğinde; davacının -- Nolu (Son) Hakedişi itiraz kaydı ile süresinde imzalamış ve itiraz konusunun davalı İdareye bildirilmiş olduğu, bu nedenle de sözleşme eki birim fiyat teklif cetvelinde belirtilen —malzeme miktarı —m3 iken teknik zorunluluk nedeni ile ---m3 olarak kontrol teşkilatının bilgisi dahilinde zemine uygulaması gerçekleştirilen işlemlere ilişkin olarak ---TL talep edebileceği, —alma bedeli olan KDV dahil ---TL nı davalı işveren İdareden talep etmekte ise de; gerek davalının teklif fiyatında ve gerekse de sözleşmede bu tür bir ödemenin yapılacağına ilişkin herhangi bir hüküm bulunmadığından, diğer

yandan sözleşmenin eki —Yükleniciye ait giderler” Madde:28 uyarınca, yüklenicinin yapmış olduğu imalata ilişkin buna benzer iş ve işlemlerin yükleniciye ait olacağı düşünüldüğünden, davacının bu talebi yerinde olmadığı mütalaa edilmiştir.

Tarafların itirazları da dikkate alınmak suretiyle bilirkişi heyetinden ek rapor alınmıştır.—tarihli Ek Raporda, kök rapordaki görüşün korunduğu bildirilmiştir. Bilirkişi Heyeti — tarihli 2.Ek Raporunda da aynı görüşünü muhafaza etmiştir. Mahkememizin —- tarihli ara kararı ile; Dava konusu edilen ve başlangıçta yapılması öngörülen işin --- kotlu ocak taşından kırılmış malzeme ile alt temel atılmasına ilişkin işte, iş artışına gidilmesine ve bu hususta arttırılan işin davacı taraça görülmesine ilişkin taraflar arasında mutabık kalındığına dair yazılı belgelerin dosyaya sunulması için davacı tarafa iki haftalık süre verilmiştir. Davacı vekili mahkeme ara kararı uyarınca beyanda bulunmuş ve bir takım evrakları dosyaya sunmuştur.

Dosya Mahkemece görevlendirilen bir başka bilirkişi heyetine verilerek —- tarihli Rapor alınmıştır. Bilirkişi Raporunda; Davacının dava konusu imalat ile ilgili olarak ---- 40.Maddesine göre--- aylık süre içinde dilekçe ile itirazda bulunduğu, Teknik yönden ---alımı ile tespit edildiği belirtilen malzeme miktarının; teknik açıdan yeterli veriye, incelemeye ve hesaba dayanmadığı, bu nedenle de yapılan genel nitelikli hesabın kesin ve sağlıklı bir sonuç veremeyeceği, Şartname gereği en fazla 30 cm olabilecek alt temel malzemesi, yolların tamamında ve bütün genişliklerde yine 30 cm olarak kullanıldığı, — hesaplarında olabilecek en fazla malzeme kalınlığına göre yapılarak malzeme miktarı— m3 bulunmuş olmakla birlikte, idarenin de onayıyla yoğunluk katsayı dönüşümü ile müteahhide toplam —m3'e göre ödeme yapıldığı, imalat, şartname doğrultusunda ve kontrol teşkilatı gözetiminde, günlük tutanaklarla yerinde tespit edilmiş olsaydı, öngörülenden fazla kullanılan malzemenin tespitinin, günlük tespitinin mümkün olacağını, Sözleşme ve Şartname doğrultusunda hazırlanması gereken günlük tutanaklar ile zemin

ölçü ve hesaplarının dosya içinde mevcut olmadığı, davacının yaptığı iddia ettiği fazla imalatların, işin tamamlanmasından 3 ay sonra beyan edilmesi ve tek taraflı— alınarak hesap yapılmasının sözleşme ve ekleri kapsamında geçerli olmadığı, ayrıca müteahhit firmanın — tarih ve — sayılı yazısından imalatların tamamlandığı anlaşılmış olmakla birlikte yine müteahhit tarafından imzalanan ve hakedişe dahil edilmediği iddia edilen — Listesinden ve — adet kamyon sevk irsaliye fişlerinden -- adedinin— tarihinden sonrasına ait olduğu, önemli bir çelişki olarak görülen söz konusu malzeme nakli işlemine dayanarak davacının fark talep etmesinin mümkün olmadığı, işin proje ve teknik şartnamesinde --- malzeme kalınlığının — cm olarak belirlendiği, dosya muhtevasında davacının iddia ettiği fazla malzeme kullanımının teknik gerekçesi ile ilgili olarak geçerli nitelikte bir tutanağa veya belgeye rastlanmadığı, ayrıca söz konusu imalatın yapıldığı tren hattının, yeni bir hat olmayıp eski hattın yenilenmesi işi olduğu, bu nedenle zemin yapısında ve kullanılacak malzeme miktarında önemli bir değişiklik olamayacağı, davacının — ile — açıklamalı — pozuna ait — m3 malzeme bedelinin ödenmesi talebinin, dosyada mevcut bilgi ve belgeler doğrultusunda incelenmesi neticesinde, sözleşme ve ekleri çerçevesinde teknik yönden yeterli ve geçerli bir belge ve bulguya dayanmaması sebebiyle geçerli görülmediği değerlendirilmiştir.

Dosya davacı itirazları doğrultusunda bilirkişi heyetine verilerek ek rapor alınmıştır. Bilirkişi heyeti ek raporunda, kök rapordaki görüşünü korumuştur.

Davacı vekili — tarihinde verdiği Dilekçe ile taleplerini — TL üzerinden ıslah ettiklerini bildirmiş ve aynı tarihte harcını yatırmıştır.

Tüm dosya kapsamı toplanan deliller, bilirkişiden alınan kök ve ek raporlar birlikte değerlendirildiğinde;

— ihale kayıt numaralı — işinin, — tarafından sözleşme kapsamında yapılarak teslim edildiği, işin kesin kabulünün yapıldığı, davacının sözleşme kapsamında yaptığı işe karşılık üç ayrı hakediş düzenlendiği hususlarında ihtilaf

bulunmamaktadır.

Davacı, — tarihi itibariyle — birleşmek suretiyle bu şirketin sözleşme kapsamında sahip olduğu hakları talep etme hakkına sahip bulunmaktadır.

Taraflar arasında, ————adı altında, — tarihli, —TL bedelli — esası ile sözleşme imzalandığı, işin yükleniciye —tarihinde — ile teslim edildiği, işin devamı esnasında davalı İdarenin — tarihli Olur'u ile %—— keşif artışı kararı alındığı, 1-2 ve — (son) olmak üzere toplam— hakediş yapıldığı ve yükleniciye KDV dahil toplam —TL hakediş bedeli ödenmiş olduğu, işin Geçici Kabulünün — tarihinde, Kesin Kabulünün ise — tarihinde yapılmış olduğu, gerek geçici ve gerekse de kesin kabullerde eksik ve kusurlu imalatların tespit edilmemiş olduğu, davaya konu edilen imalatın, — numaralı —olduğu, söz konusu imalat miktarının ve fiyatının davacı firmanın teklifinde ve Sözleşmede—m³ ve birim fiyatı —TL m³ olarak verildiği, davalı idare tarafından %9,54 oranında (—TL) keşif artışı kararı alındığı, davaya konu imalat miktarının davalı İdare tarafından 3 nolu hakedişte —m³ tespit edilerek ödemesinin, son hakediş miktarı 1.Keşif miktarının üzerinde olduğundan sözleşmenin 28.2.1.Maddesi uyarınca %20' i aşan miktar için —TL/m³ Revize Birim Fiyat düzenlenerek; —m³ toplam miktarının; —m³ xl,—m³ miktarı için —TL/m³, 1.Keşif miktarının %20'inden fazla miktar —m³=—m³ için de—TL/m³, birim fiyatı uygulandığı, belirlidir.

Davacı dava dilekçesinde ve dilekçe ekindeki kantar tikelerden — hareketle, sahaya getirmiş olduğu malzeme miktarının iş kapsamında söz konusu — isimli malzeme — Ton (—=—m³) olarak iş sahasına getirilerek sahaya usulüne uygun serildiğini ve teslim alındığına dair tutanak düzenlenmiş olduğunu, —m³ malzemenin —m³ de — nolu hakedişe (—+—=—) dahil edilerek bakiye [—m³-(—+—)]=—m³ malzemenin ödemesini talep etmiş, bu miktardaki fazla serilen malzeme miktarının, — tarihinde— nezaretinde iş kapsamındaki tüm demir yollarında (— nolu yollar) — tespiti için —alma yöntemi ile sahaya serilen —miktarı tespit edilerek rapor

altına alındığını ve raporun -----teslim edildiğini, bu raporda proje mahalline serilen ----- miktarının sahaya serilen malzeme miktarını doğrular mahiyette olduğunu iddia etmektedir.

3 no'lu hak ediş raporunun davalı idarenin Yol Müdürlüğü ve Kontrol Teşkilatında bulunan nüshalarında davacının itiraz kaydı ile imzalıyorum şerhinin bulunduğu, Yük Müdürlüğü ve Mali İşler Müdürlüğünde bulunan nüshalarında ise itiraz şerhinin bulunmadığı; kesin kabul tutanağında da davacının itiraz şerhinin bulunduğu, bilirkişi ve dosya kapsamındaki bilgi ve belgelerden anlaşılmaktadır.

4735 Sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanununun 24. maddesinde iş artışının ne şekilde olacağı düzenlenmiştir. Anılan Kanun hükmü; "Mal ve hizmet alımlarıyla yapım sözleşmelerinde, öngörülemeyen durumlar nedeniyle bir iş artışının zorunlu olması halinde, artışa konu olan iş;

a) Sözleşmeye esas proje içinde kalması,

b) İdareyi külfete sokmaksızın asıl işten ayrılmasının teknik veya ekonomik olarak mümkün olmaması,

Şartlarıyla, anahtar teslimi götürü bedel ihale edilen yapım işlerinde sözleşme bedelinin % 10'una, birim fiyat teklif almak suretiyle ihale edilen mal ve hizmet alımlarıyla yapım işleri sözleşmelerinde ise % 20 'sine kadar oran dahilinde, süre hariç sözleşme ve ihale dokümanındaki hükümler çerçevesinde aynı yükleniciye yaptırılabilir.

Birim fiyat sözleşme ile yürütülen yapım işlerinde, --- bu oranı sözleşme bazında % 40 'a kadar artırmaya yetkilidir. (2) İşin bu şartlar dahilinde tamamlanamayacağını anlaşılması durumunda ise artış yapılmaksızın hesabı genel hükümlere göre tasfiye edilir. Ancak bu durumda, işin tamamının ihale dokümanı ve sözleşme hükümlerine uygun olarak yerine getirilmesi zorunludur.

Sözleşme bedelinin % 80'inden daha düşük bedelle tamamlanacağı anlaşılan işlerde, yüklenici işi bitirmek zorundadır. Bu durumda yükleniciye, yapmış olduğu gerçek giderleri ve yüklenici kârına karşılık olarak, sözleşme bedelinin % 80'i ile sözleşme fiyatlarıyla yaptığı işin tutarı arasındaki bedel

farkının % 5'i geçici kabul tarihindeki fiyatlar üzerinden ödenir. " şeklindedir.

Söz konusu imalat miktarı taraflar arasındaki sözleşmede —m3 olarak öngörülmüştür. Davalı idare tarafından %9,54 oranında iş artışına gidilmiş, ancak neticede bununla da bağlı kalınmayarak ----m3 üzerinde son hakediş yapılmış ve bu çerçevede ödeme yapılmıştır. Davacı taraf —m3 iş yaptığını ve ---m3 malzeme üzerinden ödeme yapılması gerektiğini iddia etmekte ise de gerek bu miktar kadar iş artışına gidildiğine ilişkin taraflar arasında bağitlanan bir anlaşma bulunmaması, gerekse davacının fazla yapılan işin tespiti için yönelik olarak tek taraflı olarak yaptığı anlaşılma —alma yöntemi ile yaptırdığı tespit Mahkememizce teknik bilirkişi tespitleri muvacehesinde inandırıcı bulunmamıştır.

Ayrıca davacı tarafça şantiyeye getirilen malzeme miktarının ton ölçüsünden ve yoğunluğundan hareketle hesaplama yapılarak bulunan metreküp hesabı da her iki bilirkişi heyeti tarafından yapılan teknik değerlendirmede uygun bulunmamıştır.

Anılan hususlar çerçevesinde değerlendirme yapıldığıda; davalı taraf kamu kurumu olup istisnai durumlar dışında işlerini ihale yoluyla görmesi yasal mevzuat gereği zorunlu bulunmaktadır. Bu kapsamda görülen işlerin ihale şartnamesi ve sözleşmeye uygun bulunması gerekli bulunmaktadır. Bu çerçevede Kurum tarafından iş artışına gidilmesi ve bunun ihaleyi kazanan firmaya gördürülmesi de 4735 sayılı Kanunun belirlediği şekilde olması gereklidir. Kaldı ki taraflarca sözleşme ile kararlaştırılan işte artışa gidilmesinin davalı Kurum yetkilileri tarafından Olur'a bağlanması ve bu hususta her iki tarafın anlaşması gerekli bulunmakta olup ayrıca kamu kurumu olan davalının bu türden bir iş artışına gittiğinin de resmi kayıt ve belgelerle kayıt altına alınmış olması gerekli bulunmaktadır. Davacı tarafça bu şekilde bir delil ve kayıt ortaya konulamamıştır. Davacı tarafın, fazla yapmış olduğunu iddia ettiği işe ilişkin tespit ve deliller de, hükme esas alınan son bilirkişi raporunda yapılan teknik tespit ve değerlendirmeler çerçevesinde, bu konuda kanaat oluşturmaya yeterli bulunmamıştır. Belirtilen sebeplerle davacının

davasının reddine karar vermek gerekmiş olup, aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM:Yukarıda açıklandığı üzere;

1-Davanın REDDİNE,

2-Alınması gerekli 54,40-TL 'den peşin olarak yatırılan 840,39-TL (ıslah harcı dahil) bakiye 785,99-TL 'nin karar kesinleştiğinde ve talep halinde davacıya iadesine,

3-Davacı tarafından yapılan giderlerin davacı üzerinde bırakılmasına,

4-Davalı tarafından yapılan 18,00-TL yargılama giderinin davacıdan alınarak davalıya verilmesine,

5-Davalı kendisini vekille temsil ettirdiğinden Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi gereğince hesaplanan 7.042,32-TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalıya verilmesine,

Dair, Davacı Vekilinin ve Davalı Vekilinin yüzlerine karşı tebliğden itibaren 2 hafta süre içinde İstinaf yolu açık olmak üzere verilen karar açıkça okunup, usulen anlatıldı.14/01/2020