

İhale sözleşmesinden doğan bakiye iş bedeli alacağının davalı iş sahibi ve vekalet görevini kötüye kullanan vekilden tahsili istemi hk

Davalı ... tarafından davacı ile aralarında adi ortaklık ilişkisi bulunduğu savunulmuş ise de davacı tarafından kabul edilmeyen bu savunmasını ve davacının bilgisi dahilinde hakedişten mahsup yapıldığı iddiasını yasal delillerle kanıtlayamamıştır.

Davalı ...'ın davacının diğer davalı iş sahibinden bakiye iş bedeli alacağından vekil olarak beyanda bulunup kendisinin belediyeden aldığı arsa bedeli borcuna mahsup ederek tahsil etmediği de tarafların beyanı ile sabittir.

Taraflar arasındaki uyuşmazlık davacının davalı ...'e verdiği vekâletnamenin davacının alacağını kendisinin borcundan mahsubunu isteme yetkisini verip vermediği ve davalı belediyenin bu vekâletname ve vekilin mahsup talebi ile alacağını vekilin borcundan mahsup ederek davacıya olan borcundan kurtulup kurtulamayacağı noktasındadır.

Davacı tarafından davalı ...'a verilen * tarihinde ... 1. Noterliği'nde düzenlenen* yevmiye nolu vekâletnamede vekil olan davalıya vekâletnamede yazılı olan diğer hususlar yanında, tahakkuk etmiş ve edecek olan hakedişleri talep edip almaya, ahzû kabze, ibra etmeye, bu hususta gerekli evrak, fiş, makbuz, çek ve belgeleri imzalamaya, gerektiğinde hakedişlerin tamamını veya bir kısmını başkalarına devir ve temlik etmeye, teminat göstermeye, ihale konusu tüm iş ve işlemleri yetkili mercilerde ve ilgili resmi dairelerde

yapmaya, yürütmeye ve imzalamaya yetki verilmiş olup, davacının hakediş alacaklarını kendisinin iş sahibine olan borcundan mahsup ettirme ve bu konuda davacının hakedişleri üzerinde tasarruf yetkisi verilmemiştir.

Davalı vekil, 6098 sayılı TBK'nın * ve devamı maddeleri uyarınca vekâlet verenin açık talimatına uymak, üstlendiği iş ve hizmetleri vekâlet verenin haklı menfaatlerini gözeterek sadakat ve özenle yürütmekle yükümlüdür.

Yine aynı Yasa'nın * maddesi hükmüne göre vekilin yürüttüğü işin hesabını vermek ve vekâletle ilişkili olarak aldıklarını vekâlet verene vermek borcu vardır. Aksi halde özen ve sadakat borcuna aykırı davranarak vekâlet görevini ve yetkilerini aştığından vekil edene karşı sorumlu olur.

Bu durumda mahkemece, davacının davalı ...'a verdiği vekâletname, davalı vekile davacının hakedişini kendisinin borcundan mahsubunu talep etme ve mahsup ettirme yetkisini vermediğinden davalı belediyenin diğer davalının mahsuba ilişkin talebini kabul etmeyerek mahsup etmemesi ve kalan hakediş bedelini ödemesi gerekirken, vekilinin yetkisini aşarak yaptığı mahsup talebini kabul ederek davacı hakedişini ödemediğinden,

kötü ödeyen bir daha öder diye ifade edilen kural uyarınca davacıya karşı hakedişini ödeme sorumluluğu devam ettiği, davalı ...'da vekâletnamedeki yetkisini aşp özen ve sadakat yükümlülüğünü ihlal ederek davacı alacağını kendi borcuna mahsup ettirmek suretiyle davacı zararına neden olduğundan tahsilde tekerrür olmamak koşuluyla her iki davalı hakkındaki davanın kabulüne karar verilmesi gerekirken yanlış değerlendirme sonucu davanın reddi doğru olmamış, kararın bozulması uygun bulunmuştur.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle temyiz itirazlarının kabulü ile hükmün davacı yararına BOZULMASINA,