

ihale sürecinde yapılan itirazlar nedeniyle işe ait Sözleşme'nin geç imzalandığı, dolayısıyla işyeri tesliminin de 228 günlük gecikme ile yapıldığı, bu nedenle, yüklenicinin fiyat farkı talebinde bulunduğu, ancak, bahis konusu işle ilgili olarak Iğdır Valiliği ile Milli Piyango İdaresi Genel Müdürlüğü arasında imzalanan Protokolde fiyat farkı verilmeyeceğinin belirtildiğinden bahisle konu hakkında Kurulumuz görüşünün bildirilmesi talep edilmektedir.

1. GİRİŞ ... İl Özel İdaresi tarafından ihale edilerek, 08.05.2012 tarihinde anahtar teslimi götürü bedel sözleşmeye bağlanan “...

Anadolu Öğretmen Lisesi" İşi ile ilgili görüş talebidir.

II- KONU ... İl Özel İdaresinin ... sayılı yazı ve eklerinde özetle; anahtar teslimi götürü bedel sözleşmeye bağlanan "... Anadolu Öğretmen Lisesi" İşi'nde; ihalenin 22.07.2011 tarihinde yapıldığı, ihale sürecinde yapılan itirazlar nedeniyle işe ait Sözleşme'nin geç imzalandığı, dolayısıyla işyeri tesliminin de 228 günlük gecikme ile yapıldığı, bu nedenle, yüklenicinin fiyat farkı talebinde bulunduğu, ancak, bahis konusu işle ilgili olarak Iğdır Valiliği ile Milli Piyango İdaresi Genel Müdürlüğü arasında imzalanan Protokolde fiyat farkı verilmeyeceğinin belirtildiğinden bahisle konu hakkında Kurulumuz görüşünün bildirilmesi talep edilmektedir.

- İNCELEME Konu gönderilen bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuatları çerçevesinde, Kurulumuzca aşağıda belirtildiği şekilde inceleme ve değerlendirmeye tabi tutulmuş olup, tarafların uyuşmazlığa ilişkin görüş ve değerlendirmeleri özet olarak aşağıda belirtildiği şekildedir. Yüklenicinin görüş ve talebi; Yüklenici 19.09.2013 tarihli dilekçesinde; işin ihalesinin 22.07.2011 tarihinde yapıldığı, 22.08.2011 tarihinde ihale kararının kesinleştiği ve işin kendilerinde kaldığı, kesinleşen ihale kararına göre 01.10.2011 tarihinde işe başlanması gerekirken, işin Kamu İhale Kurumuna şikayet edilmesi ve mahkemeye intikalinden dolayı, sözleşmenin 08.05.2012 ve işyeri tesliminin 22.05.2012 tarihinde yapıldığı belirtilerek, bu aradaki geçen süre ve gecikmenin İdareden kaynaklandığı sebebi ile kendilerine fiyat farkı ödenmesi talebinde bulunduğu, İdarenin görüş ve değerlendirmesi; Sözleşme tasarısının 14.2. nci maddesinde; "Yükleniciye fiyat farkı verilmeyecektir. Ancak, mücbir sebepler veya İdarenin kusuru nedeniyle işin bitim tarihinin süre uzatımı verilmek suretiyle uzatılması halinde, 24.12.2002 tarih ve 5039 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı eki 4734 Sayılı Kamu İhale Kanununa Göre İhalesi Yapılacak Olan Yapım İşlerine İlişkin Fiyat Farkı Hesabında Uygulanacak Esasların 12 nci maddesi uyarınca

fiyat farkı ödenir. Bu durumda, fiyat farkı hesaplanırken temel indeks ve güncel indeks olarak Başbakanlık Devlet İstatistik Enstitüsü tarafından yayımlanan (1994=100) bazlı Tablo-2: Toptan Eşya Fiyatları İndeks Sayıları Tablosunun "Genel" satırındaki sayı esas alınır. ..." hükmünün yer aldığı, Ancak, ... Valiliği ile ... Genel Müdürlüğü arasında imzalanan 02.05.2011 tarihinde imzalanan Protokol'ün 6.3. üncü maddesine göre, fiyat farkı verilmeyeceğinin belirtildiğine, ayrıca, ... Genel Müdürlüğünün 21.11.2012 tarih ve 12068 sayılı yazısına göre, anahtar teslimi götürü bedel dışında, herhangi bir ek ödemenin yapılmasının mümkün görülmediğine, İlişkin bulunmaktadır. Tarafların bu görüşleri belirtildikten sonra, konunun incelenmesi ve değerlendirilmesine geçilmiştir. ... Valiliği ile ... Genel Müdürlüğü arasında imzalanan 02.05.2011 tarihinde imzalanan Protokol'ün 6.3. üncü maddesinde; "İnşaat, İdare'ye verilen projesine, keşfine, malzeme ve mahal listesine sadık kalınarak yürütülecek ve İdare'nin onayı olmadan hiçbir değişiklik yapılmayacak olup, fiyat farkı, nakliye vs gibi hiçbir nam altında ek ödeme yapılmayacaktır. Hazırlanacak şartnamenin ve sözleşmenin ilgili maddelerinde, işe ait fiyat farkı ve avans verilmeyeceği açık olarak belirtilecektir. ..." düzenlemesi yer almaktadır. Ancak, söz konusu Protokol'ün, Sözleşme'nin 9 uncu maddesinde sayılan ihale dokümanları arasında yer almadığı, bu nedenle, işe ait Sözleşme ve ekleri gibi yükleniciyi bağlayıcı bir yönünün bulunmadığı hususu açıktır. İdare yazısı ve eklerinde; ihale sürecindeki gecikmelerden sonra, sözleşmeye davet edilen yüklenicinin, sözleşmeyi ihale dokümanında yer alan mevcut sözleşme tasarısı şartlarında imzalaması konusunda itirazının olduğuna dair herhangi bir bilgi ve belgenin bulunmadığı, dolayısıyla, işe ait Sözleşmeyi itirazsız bir şekilde imzaladığı anlaşılmaktadır. Ayrıca, imzalanan Sözleşme'ye göre tanzim edilen iş

programına da yüklenicinin itirazının olduğuna dair herhangi bir bilgi ve belge bulunmamaktadır. İşe ait Sözleşme'nin "İşe başlama ve bitirme tarihi" başlıklı 9 uncu maddesi ile İdari Şartname'nin 49 uncu maddesinde; "9.1. Sözleşmenin imzalandığı tarihten itibaren 15 (onbeş) gün içinde Yapım İşleri Genel Şartnamesi hükümlerine göre yer teslimi yapılarak işe başlanır. ... 9.3. Yüklenici taahhüdün tümünü işyeri teslim tarihinden itibaren 430 (dört yüz otuz) gün içinde tamamlayarak geçici kabule hazır hale getirmek zorundadır. ..." Hükümleri yer almaktadır. Buna göre, yer tesliminin Sözleşmenin imzalandığı tarihten itibaren 15 (onbeş) gün içinde yapılması hüküm altına alınmış olup, 08.05.2012 tarihinde sözleşmenin imzalandığı ve 22.05.2012 tarihinde de yer tesliminin yapıldığı dikkate alındığında, sözleşme imzalandığı tarihten itibaren 14 gün içinde yer teslimi yapıldığı ve işe ait Sözleşmeye göre işyeri tesliminde herhangi bir gecikmenin olmadığı görülmektedir. Dolayısıyla, ihale sürecinin uzaması gerekçe gösterilerek işyeri tesliminin geç yapıldığının değerlendirilmesi ve fiyat farkı ödenmesi talebi, Sözleşme ve ekleri hükümlerine uygun düşmemektedir.

IV- KARAR Konu, ön bölümlerde belirtildiği üzere incelenmiş ve değerlendirilmiş olup buna göre; "... Anadolu Öğretmen Lisesi" İşinde; Sözleşmenin imzalanmasından sonra yer tesliminin zamanında yapıldığı, ihale sürecinin uzaması gerekçe gösterilerek fiyat farkı ödenmesi talebinin Sözleşme ve ekleri hükümlerine uygun düşmeyeceğine, Çevre ve Şehircilik Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkındaki 644 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 16 ncı maddesinin birinci fıkrasının (a) bendine istinaden, 07/11/2013 tarihinde yapılan toplantıda katılanların oy birliği ile karar verilmiştir.]]>