

ihale sürecinde yeni bir işlem olarak ortaya çıkan ihalenin bütün hüküm ve sonuçlarınının yer aldığı kesinleşen ihale kararının davacıya tebliğ edildiği tarihten sonra davacı şirket tarafından yapılan şikayet başvurusunun reddi üzerine yapılan itirazın şikayet başvurusu süresinde yapıldığından, davacı şirketin ihale üzerinde bırakılan iş ortaklığının iş deneyim belgelerinin belgelerin sunulmuş şekline uygun olmadığı iddiası ile ihalede en avantajlı ikinci

teklif sahibi isteklinin iş deneyimini göstermek üzere sunduğu belgenin geçerli olmadığına Kurul tarafından karar verildiği iddiasının esasının incelenmesi gerekirken, Kamu İhale Kurulu kararının başvurunun süre yönünden reddine ilişkin kısmında hukuka uygunluk, bu kısma ilişkin olarak davanın reddi yolunda verilen temyize konu kararda hukuki isabet bulunmamaktadır.

Toplantı No	: 2017/033
Gündem No	: 12
Karar Tarihi	: 03.07.2017
Karar No	: 2017/MK-268

BAŞVURU SAHİBİ: Bülbüloğlu İnşaat Taah. Ve Tic. Ltd. Şti. – Türkerler İnşaat Tur. Mad. Enerji Üretim Ve Tic. A.Ş. – Pakyol İnşaat Taah. Ve Tic. A.Ş. – Ayk Yol Yapı İnş. San. Tic. A.Ş.
İHALEYİ YAPAN İDARE: Altyapı Yatırımları Genel Müdürlüğü Ulaştırma, Denizcilik Ve Haberleşme Bakanlığı Müsteşarlık
BAŞVURUYA KONU İHALE: 2014/14747 İhale Kayıt Numaralı "Filyos Limanı İnşaatı" İhalesi
KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı Altyapı Yatırımları Genel Müdürlüğü tarafından 19.03.2014 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2014/14747 ihale kayıt numaralı "Filyos Limanı İnşaatı" ihalesine ilişkin olarak Bülbüloğlu İnşaat Taah. ve Tic. Ltd. Şti. – Türkerler İnşaat Tur. Mad. Enerji Üretim ve Tic. A.Ş. – Pakyol İnşaat Taah. ve Tic. A.Ş. – Ayk Yol Yapı İnş. San. Tic. A.Ş.'nin 12.05.2016 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 20.05.2016 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibi 03.06.2016 tarih ve 33468 sayılı Kurum Kayıtlarına alınan 03.06.2016 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 20.06.2016 tarihli ve 2016/UY.II-1626 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Bülbüloğlu İnşaat Taah. ve Tic. Ltd. Şti. – Türkerler İnşaat Tur. Mad. Enerji Üretim ve Tic. A.Ş. – Pakyol İnşaat Taah. ve Tic. A.Ş. – Ayk Yol Yapı İnş. San. Tic. A.Ş. tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 15. İdare Mahkemesinin 19.08.2016 tarih ve E:2016/3175, K:2016/2329 sayılı kararı ile "davanın reddine" karar verilmesi üzerine, davacı tarafından temyiz başvurusunda bulunulmuş, Danıştay 13. Dairesinin 03.03.2017 tarihli ve E:2016/4679, K:2017/550 sayılı kararında, "...Kamu İhale Kurulu kararlarının yerine getirilmesi için alınan 28.04.2016 tarih ve (4) nolu ihale komisyon kararı ile ihalede en avantajlı teklif sahibi istekli ve ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi isteklinin yeniden belirlenmesi nedeniyle, ortaya çıkan bu değişikliğin dikkate alınarak ihale sürecine etkili bir kararın alınması üzerine başvuruya konu edilebilecek işlemi ve hukuka aykırılık nedenini öğrenen ilgililerin bu tarihten itibaren Kanun'da öngörülen sürede idareye başvurularına hukuki bir engel bulunmadığından 28.04.2016 tarihli kesinleşen ihale kararında da tebliğ tarihinden itibaren 4734 sayılı Kanun'un 55 inci maddesi uyarınca süresi içinde şikâyet başvurusunda bulunulabileceği açıktır. Bu itibarla ihale sürecinde yeni bir işlem olarak ortaya çıkan ihalenin bütün hüküm ve sonuçlarının yer aldığı 28.04.2016 tarihli kesinleşen ihale kararının davacıya tebliğ edildiği 03.05.2016 tarihinden sonra davacı şirket tarafından 12.05.2016 tarihinde yapılan şikâyet başvurusunun reddi üzerine yapılan itirazın şikâyet başvurusu süresinde yapıldığından, davacı şirketin ihale üzerinde bırakılan iş ortaklığının iş deneyim belgelerinin belgelerin sunulmuş şekline uygun olmadığı iddiası ile ihalede en avantajlı ikinci teklif sahibi isteklinin iş deneyimini göstermek üzere sunduğu belgenin geçerli olmadığına Kurul tarafından karar verildiği iddiasının esasının incelenmesi gerekirken, Kamu İhale Kurulu kararının başvurunun süre yönünden reddine ilişkin kısmında hukuka uygunluk, bu kısma ilişkin olarak davanın reddi yolunda verilen temyize konu kararda hukuki isabet bulunmamaktadır. Temyize konu Mahkeme kararında; davacının iddialarının süre yönünden reddine dair Kurul kararına ilişkin davanın reddine yönelik kısmı dışında hukuka aykırılık görülmemiştir." gerekçesiyle Mahkeme kararının kısmen bozulmasına, kısmen onanmasına karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle,

- 1- Kamu İhale Kurulunun 20.06.2016 tarihli ve 2016/UY.II-1626 sayılı kararının 5 ve 7'nci iddialarla ilgili kısmının ve karar sonucunun iptaline,
- 2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuru sahibinin 5 ve 7'nci iddialarının esasının incelenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.

Hamdi GÜLEÇ Başkan		
Şinasi CANDAN II. Başkan	Osman DURU Kurul Üyesi	Erol ÖZ Kurul Üyesi
Köksal SARINCA Kurul Üyesi	Hasan KOCAGÖZ Kurul Üyesi	Mehmet ATASEVER Kurul Üyesi
Oğuzhan YILDIZ Kurul Üyesi		