

ihale sürecindeki hukuka aykırı işlem veya eylemler nedeniyle bir hak kaybına veya zarara uğradığını veya zarara uğramasının muhtemel olduğunu iddia eden aday, istekli veya istekli olabileceklerin şikâyet veya itirazın şikâyet başvurusunda bulunabilecekleri

Toplantı No : 2019/048

Gündem No : 22

Karar Tarihi : 24.10.2019

Karar No : 2019/MK-304

BAŞVURU SAHİBİ:

Timsan Traktör Üretim Montaj San. Ve Tic. A.Ş.

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Milli Savunma Bakanlığı İzmir Tedarik Bölge Başkanlığı

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2019/180036 İhale Kayıt Numaralı "Silindir İş Makinesi, Kren, Çekici Araç, Orman Yangın Söndürme Aracı Ve Yangın Personel Eskort Aracı Alımı" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Milli Savunma Bakanlığı İzmir Tedarik Bölge Başkanlığı tarafından yapılan 2019/180036 ihale kayıt numaralı "Silindir İş Makinesi, Kren, Çekici Araç, Orman Yangın Söndürme Aracı ve Yangın Personel Eskort Aracı Alımı" ihalesine ilişkin olarak Timsan Traktör Üretim Montaj San. ve Tic. A.Ş. itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 01.08.2019 tarihli ve 2019/UM.IV-858 sayılı karar ile "Başvurunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Timsan Traktör Üretim Montaj San. ve Tic. A.Ş. tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 16. İdare Mahkemesinin 11.10.2019 tarihli ve E:2019/1649, K:2019/1885 sayılı kararında "...Uyuşmazlıkta, yukarıda yer verilen Kanun hükümlerine göre ihale sürecindeki hukuka aykırı işlem veya eylemler nedeniyle bir hak kaybına veya zarara uğradığını veya zarara uğramasının muhtemel olduğunu iddia eden aday, istekli veya istekli olabileceklerin şikâyet veya itirazın şikâyet başvurusunda bulunabilecekleri, ihaleye teklif veren gerçek ve tüzel kişilerin istekli statüsünde buldukları ve ihalenin üzerlerinde kalıp kalmadığına bakılmaksızın şikâyet veya itirazın şikâyet başvurusunda bulunabilecekleri açıktır. Bu çerçevede; istekli statüsünde olan ve ihale üzerinde kalan davacı şirket tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusu üzerine davacının iddiaları incelenerek işin esası hakkında bir karar verilmesi gerekirken, davacı şirketin ihaleyi kazanmış olduğundan bahisle hukuken korunması gereken bir hakkının ve dolayısıyla başvuru ehliyetinin bulunmadığı gerekçesiyle itirazın şikâyet başvurusunun usul yönünden reddine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmamıştır.

Nitekim, benzer bir uyuşmazlıkta Danıştay 13. Dairesi'nin 24.11.2016 tarih ve E:2016/4220, K:2016/3858 sayılı kararı da bu yöndedir." gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak

zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Fazla ödenen başvuru bedelinin iadesine ilişkin kısımlar hariç olmak üzere, Kamu İhale Kurulunun 01.08.2019 tarihli ve 2019/UM.IV-858 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, işin esasının incelenmesine geçilmesine,

Oybirliđi ile karar verildi.