

**Mahkeme kararında ihale tarihi itibarı ile ihale konusu alanda faaliyet göstermediği açık olan davacının teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin dava konusu Kamu İhale Kurumu Kararında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir Davacı tarafından anılan Mahkeme kararının temyizen incelenerek bozulması istemiyle açılan davada Danıştay kararında \*Kanun'a göre ticaretle uğraşan gerçek**

kişi tacirlerin ve ticari şirketlerin ana sözleşmelerinde yazılı olan iştival konuları dışında faaliyetinde bulunmalarına engel bulunmadığı dikkate alındığında ihaleye teklif verebileceklerin belirlenmesinde 4734 sayılı Kanun maddesinde yer alan ve ihale dokümanında belirtilecek yeterlik şartları dışında 4734 sayılı Kanun maddesine \*Kanun maddesiyle eklenen ve madde gerekçesinde de belirtildiği üzere başvuru yollarını tüketebilecek kişilerin

sınırlanmasına yönelik olarak  
vazedilen “istekli  
olabilecek” tanımından  
hareketle isteklilerin  
ihaleye teklif vermelerinin  
faaliyet alanıyla  
sınırlandırılması mümkün  
bulunmamakta olup Mahkeme  
kararının iptaline karar  
verilmiştir

|                     |               |
|---------------------|---------------|
| <b>Toplantı No</b>  | : 2021/033    |
| <b>Gündem No</b>    | : 55          |
| <b>Karar Tarihi</b> | : 11.08.2021  |
| <b>Karar No</b>     | : 2021/MK-357 |

**BAŞVURU SAHİBİ:**

Şeyhanlı İnşaat Elektrik Tekstil Temizlik Gıda Sanayi Ve Ticaret Limited Şirketi

**İHALEYİ YAPAN İDARE:**

Şanlıurfa Büyükşehir Belediyesi Destek Hizmetleri Daire Başkanlığı

**BAŞVURUYA KONU İHALE:**

2020/654549 İhale Kayıt Numaralı "Beton Buz Boru Mal Alım İşi" İhalesi

**KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:**

**KARAR:**

Şanlıurfa Büyükşehir Belediyesi Destek Hizmetleri Daire Başkanlığı tarafından yapılan 2020/654549 ihale kayıt numaralı "Beton Buz Boru Mal Alım İşi" ihalesine ilişkin olarak Şeyhanlı İnş. Ele. Tek. Tem. Gıd. San. ve Tic. Ltd. Şti. itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan ve "Yapılan inceleme neticesinde; Bahri Gülel tarafından beyan edilen ve sunulan belgelerde anılan isteklinin faaliyet konusunun "Mucur Ocağı İşletmesi" olduğu görülmüş olup, bahse konu isteklinin faaliyet alanı içerisinde ihale konusu iş olan "Beton Buz Boru Alımı" ile ilgili bir faaliyet konusu yer almadığı, ayrıca ihale tarihinden sonra yayınlanan Ticaret Sicil Gazetesinde yer alan amaç ve konu değişikliğine ilişkin ifadelerden de anılan isteklinin ihale tarihinde ihale konusu alanda faaliyet göstermediği hususunun anlaşıldığı dolayısıyla söz konusu isteklinin ihale konusu alanda faaliyet göstermediği anlaşıldığından başvuru sahibi isteklinin iddiasının yerinde olduğu sonucuna varılmıştır" ifadelerini içeren 24.02.2021 tarihli ve 2021/UM.I-456 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Davacı Bahri Gülel tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 10.İdare Mahkemesinin 22/04/2020 tarihli ve E:2021/476, K:2021/755 sayılı kararında "Bu durumda ; ihale tarihi itibarı ile ihale konusu alanda faaliyet göstermediği açık olan davacının teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin dava konusu Kamu İhale Kurumu Kararında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır." gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

Davacı Bahri Gülel tarafından anılan Mahkeme kararının temyizden incelenerek bozulması istemiyle açılan davada, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 06.07.2021 tarihli ve E:2021/2814, K:2021/2657 sayılı kararında "6102 sayılı Kanun'a göre, ticaretle uğraşan gerçek kişi tacirlerin ve ticari şirketlerin ana sözleşmelerinde yazılı olan iştigal konuları dışında faaliyette bulunmalarına engel bulunmadığı dikkate alındığında, ihaleye teklif verebileceklerin belirlenmesinde, 4734 sayılı Kanun'un 10. maddesinde yer alan ve ihale dokümanında belirtilecek yeterlik şartları dışında, 4734 sayılı Kanun'un 4. maddesine 5812 sayılı Kanun'un 2. maddesiyle eklenen ve madde gerekçesinde de belirtildiği üzere, başvuru yollarını tüketebilecek kişilerin sınırlandırılmasına yönelik olarak vazedilen "istekli olabilecek" tanımından hareketle, isteklilerin ihaleye teklif vermelerinin faaliyet alanıyla sınırlandırılması mümkün bulunmamaktadır.

Bu itibarla, davacının ihale konusu alanda faaliyet göstermediği gerekçesiyle teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına yönelik dava konusu Kurul kararında hukuka uygunluk, davanın reddi yolundaki temyize konu Mahkeme kararında ise hukukî isabet bulunmamaktadır" gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 24.02.2021 tarihli ve 2021/UM.I-456 sayılı kararının 3'üncü iddia ile ilgili kısmının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine,

Oybirliği ile karar verildi.