

ihale tarihi itibarıyla EKAP'a kayıtlı olmadığından iş ortaklığının teklifinin değerlendirme dışı bırakılması işleminde mevzuata aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemle reddedildiği, kamu ihale mevzuatının aktarılan düzenlemeleri uyarınca, ihale dokümanının satın alınabilmesi ve bu doğrultuda ihalelere katılabilmeleri için, ortak girişimlerde Türkiye Cumhuriyeti kanunlarına göre kurulmuş tüzel kişi ve Türkiye Cumhuriyeti vatandaşı

gerçek kişi ortakların tamamının EKAP'a kayıtlı olmasının zorunlu olduğu, anılan zorunluğu uyulmadığının tespiti hâlinde isteklilerin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiği, özel ortak F1 Ltd. Şti.'nin ihale tarihi itibarıyla EKAP'a kayıtlı olmadığı konusunda duraksama bulunmadığından davacıların oluşturduğu iş ortaklığının teklifinin değerlendirme dışı bırakılması işleminde ve bu işleme karşı yapılan itirazen şikâyet başvurusunun reddine

**İlişkin dava konusu işlemlerde hukuka aykırılık, işlemin iptali yolundaki temyize konu Mahkeme kararında ise hukukî isabet bulunmadığı hususlarının belirtildiği anlaşılmakta olup; davanın konusu olan iş ortaklığının teklifinin değerlendirme dışı bırakılması yargı kararıyla uygun bulunmuş durumda olduğundan ve belirtilen nedenlerle ihale dışı bırakılmaları yerinde görülen davacı şirketlerin oluşturduğu iş ortaklığının teklifinin, idarenin sonradan tesis edilen 02.12.2015**

**tarihli düzeltici işlem sonrasında bu kez, ilgili belgelerin serbest muhasebeci tarafından kaşelenip imzalanmasından dolayı başka bir nedenle değerlendirme dışı bırakılmalarına dair işlemin artık hukuken etkinliğinin ve hukuki sonuç doğurabilmesi imkanının kalmadığı; zira, aynı hususta başka gerekçeyle daha önce tesis edilen değerlendirme dışı bırakılma işleminin yargı kararı uyarınca yeniden işlerlik kazanmış olması nedeniyle doğan yeni hukuki durum karşısında davacının**

# teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasında ve buna karşı yapılan itirazın şikayet başvurusu

13. D., E. 2016/1274 K. 2017/405 T. 20.2.2017

Davanın Özeti : Kamu İhale Kurulu'nun 24.02.2016 tarih ve 2016/UH.III-624 sayılı kararı ile anılan kararın dayanağı olduğundan bahisle Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliğinin "bilanço veya eşdeğer belgeler" başlıklı 35. maddesinin ihale ilan tarihi itibarıyla yürürlükte bulunan ikinci fıkrasının (b) bendinin, yedinci fıkrasının birinci cümlesinin ve dokuzuncu fıkrasının ikinci cümlesinin iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi K1'in Düşüncesi : Davacılar vekilinin 16.02.2017 tarihinde Danıştay kayıtlarına giren dilekçesi ile davadan feragat edildiği anlaşıldığından, konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmesi gerektiği düşünölmektedir.

Danıştay Savcısı K2'nun Düşüncesi : Dava; Kamu İhale

Kurulu'nun 24.02.2016 tarih ve 2016/UH.III-624 sayılı kararı ile anılan kararın dayanağı olduğundan bahisle Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin "Bilanço veya eşdeğer belgeler" başlıklı 35. maddesinin ihale ilan tarihi itibarıyla yürürlükte bulunan 2. fıkrasının (b) bendinin, 7. fıkrasının birinci cümlesinin ve 9. fıkrasının ikinci cümlesinin iptali istemiyle açılmıştır.

Davalı idarenin usule yönelik iddiaları yerinde görülmemiştir.

3568 sayılı Serbest Muhasebeci Mali Müşavirlik ve Yeminli Mali Müşavirlik Kanunu'nun 'Mesleğin konusu' başlıklı 2. maddesinde, "A) Muhasebecilik ve mali müşavirlik mesleğinin konusu:

Gerçek ve tüzelkişilere ait teşebbüs ve işletmelerin;

1. a) Genel kabul görmüş muhasebe prensipleri ve ilgili mevzuat hükümleri gereğince, defterlerini tutmak, bilanço, kâr-zarar tablosu ve beyannameleri ile diğer belgelerini düzenlemek ve benzeri işleri yapmak.
1. b) Muhasebe sistemlerini kurmak, geliştirmek, işletmecilik, muhasebe, finans, mali mevzuat ve bunların uygulamaları ile ilgili işlerini düzenlemek veya bu konularda müşavirlik yapmak.
1. c) Yukarıdaki bentte yazılı konularda, belgelerine dayanılarak, inceleme, tahlil, denetim yapmak, mali

tablo ve beyannamelerle ilgili konularda yazılı görüş vermek, rapor ve benzerlerini düzenlemek, tahkim, bilirkişilik ve benzeri işleri yapmak.

Yukarıda sayılan işleri; bir işyerine bağlı olmaksızın yapanlara serbest muhasebeci mali müşavir denir.

#### 1. B) Yeminli mali müşavirlik mesleğinin konusu:

(A) fıkrasının (b) ve (c) bentlerinde yazılı işleri yapmanın yanında Kanun'un 12'nci maddesine göre çıkartılacak yönetmelik çerçevesinde tasdik işlerini yapmaktır.

Yeminli mali müşavirler muhasebe ile ilgili defter tutamazlar, muhasebe bürosu açamazlar ve muhasebe bürolarına ortak olamazlar." kuralı; Geçici 11. maddesinde, "Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce; serbest muhasebeci unvanını almış olanlar ile serbest muhasebecilik stajına devam edenlerden başarılı olanlar; altı ayı geçmemek üzere, TÜRMOB tarafından verilen mesleki uyum eğitimine katılarak bu eğitimi tamamladıkları tarihten itibaren beş yıl içinde yapılacak özel serbest muhasebeci mali müşavirlik sınavlarına beş defa girebilirler. Bu sınavlarda başarılı olanlar, serbest muhasebeci mali müşavir unvanını almaya hak kazanırlar. Mesleki uyum eğitiminin konuları ve ücreti ile yapılacak özel sınavın usul ve esasları Maliye Bakanlığı ile TÜRMOB tarafından müştereken belirlenir. Söz konusu sınavlarda başarılı olamayanlar veya sınava katılmayanlar ise sadece serbest muhasebeci unvanı ile çalışabilirler, "serbest muhasebeci mali müşavir" unvanını kullanamazlar. Bunlar, 2'nci maddenin (A) fıkrasının (b) ve (c) bentlerinde belirtilen

işleri yapamazlar, 45'inci maddede belirtilen yasaklara uymak zorunda olup, meslek mensuplarına ilişkin düzenlemelere tabi tutulurlar. Ayrıca, bunların yapacakları iş ve işlemler karşılığında alacakları ücretler 46'ncı maddeye göre tespit edilmeye devam edilir." kuralı yer almıştır.

Dava konusu Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin "Bilanço veya eşdeğer belgeler" başlıklı 35. Maddesinin ihale ilanı tarihi itibarıyla yürürlükte bulunan ikinci fıkrasının (b) bendinde, "İlgili mevzuatı uyarınca bilançosunu yayımlatma zorunluluğu olmayan aday ve istekliler yıl sonu bilançosunu veya bilançonun üçüncü fıkradaki kriterlerin sağlandığını gösteren bölümlerini ya da bu kriterlerin sağlandığını göstermek üzere yeminli mali müşavir veya serbest muhasebeci mali müşavirce standart forma uygun olarak düzenlenen belgeyi, sunar." düzenlemesine, 7. Fıkrasının birinci cümlesinde, "Bilanço veya bilançonun üçüncü fıkradaki kriterlerin sağlandığını gösteren bölümlerinin ilgili mevzuatına göre düzenlenmiş ve yeminli mali müşavir veya serbest muhasebeci mali müşavir ya da vergi dairesince onaylanmış olması zorunludur." düzenlemesine, 9. Fıkrasının ikinci cümlesinde de, " Serbest meslek kazanç defteri özetinin yeminli mali müşavir veya serbest muhasebeci mali müşavir ya da vergi dairesince onaylı olması gerekir." kuralına yer verilmiş bulunmaktadır.

3568 sayılı Kanun'un, geçici 11. maddesi ile birlikte incelenmesinden, gerçek ve tüzel kişilere ait teşebbüs ile işletmelerin muhasebe işlerini yapmak, bilanço, kâr-zarar tablosu, ilgili beyanname ve belgeleri düzenlemek muhasebecilik ve mali müşavirlik mesleğinin konuları arasında sayılmış, bu işleri yapanlara da serbest muhasebeci, serbest muhasebeci mali müşavir, yeminli mali müşavir denileceği düzenlemesine yer verilmiş olduğu görülmektedir. Bu hâliyle,



serbest muhasebeci, serbest muhasebeci mali müşavir ve yeminli mali müşavirler meslek mensubu olarak sayılmıştır. Öte yandan, ihaleye girecek firmaların mali olarak, üstlendiği işi gerçekleştirecek mali yeterliğe sahip olması ve sahip olunan mali yeterliğin sunulacak belgelerle ispatlanması gerekmektedir. Bunu ispatlayacak belgeler ise, bilanço, gelir tablosu, bankalardan alınacak belgeler gibi mali duruma ilişkin belgelerdir.

Uyuşmazlık, bilanço veya bilançonun bölümlerinin, gelir tablosunun serbest muhasebeci (SM) tarafından da onaylanıp onaylanamayacağından kaynaklanmaktadır. 3568 sayılı Kanun'un 2. maddesi ve Geçici 11. maddesinin birlikte değerlendirilmesinden, muhasebecilik mesleğinin konusu olan belgelerin düzenlenmesi ve onaylanmasında serbest muhasebeci mali müşavir ve yeminli mali müşavir yanında serbest muhasebecilerin de yetkili olduğu, serbest muhasebecilerin muhasebecilik mesleğinin konusuna giren bir takım işleri yasal olarak zaten yapabileceği, bunun dışında yukarıda belirtilen işleri yapamayacağı yolunda herhangi bir kısıtlayıcı düzenlemeye yer verilmediği anlaşılmaktadır.

Bu durumda, serbest muhasebecilerin onay yetkisini kısıtlayan dava konusu Yönetmelik maddelerinde serbest muhasebecilere yer verilmemesi suretiyle eksik düzenleme yapıldığından anılan hükümlerde hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Nitekim, 12.06.2015 tarih ve 29384 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Yönetmeliğin 1. maddesiyle, 4/3/2009 tarihli ve 27159 mükerrer sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliğinin 35 inci maddesinin ikinci fıkrasının (b) bendi ile yedinci ve dokuzuncu fıkralarına, 36 ncı maddesinin üçüncü ve onbirinci fıkralarına, 45 inci

maddesinin üçüncü fıkrasına, 47 nci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendine “yeminli mali müşavir” ibaresinden önce gelmek üzere “serbest muhasebeci,” ibaresi eklenmiştir.” düzenlemesi getirilerek dava konusu edilen maddelerinde yer alan ve yukarıda belirtilen hukuka aykırılıkların idarece giderildiği anlaşılmaktadır.

Kamu İhale Kurulu'nun 24.02.2016 tarih ve 2016/UH-111-624 sayılı kararlarının iptali istemine gelince; Dava dosyasının incelenmesinden; Milli Savunma Bakanlığı Ankara Tedarik Bölge Başkanlığı tarafından 09.04.2015 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen “Hazır Yemek Hizmeti (13 Kısım, 3 Yıllık)” ihalesinde davacı şirketlerin oluşturduğu iş ortaklığının teklifinin, özel ortak F1 Sosyal Hizmetler Bilgi İşlem Otomasyon Turizm San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin ihale tarihi itibarıyla EKAP'a kayıtlı olmadığından bahisle ihaleyi gerçekleştiren idarece değerlendirme dışı bırakıldığı, iş ortaklığınca yapılan itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin Kamu İhale Kurulu'nun 17.06.2015 tarih ve 2015/UH.III-1707 sayılı kararının iptali yolunda verilen Ankara 7. İdare Mahkemesi'nin 16.10.2015 tarih ve E:2015/1762, K:2015/1347 sayılı kararının gereklerinin yerine getirilmesi amacıyla tesis edilen Kamu İhale Kurulu'nun 02.12.2015 tarih ve 2015/MK-493 sayılı kararıyla davacıların oluşturduğu iş ortaklığının teklifinin değerlendirmeye alınması yönünde düzeltici işlem belirlendiği; ihale komisyonunca yeniden yapılan değerlendirme sonucunda, bu kez özel ortak Tan-Pa Yemek Üretim Temizlik ve İnşaat San. ve Tic. Ltd. Şti.'ne ait bilanço ve eşdeğer belgelerin mevzuata ve dokümana aykırı olarak serbest muhasebeci tarafından kaşelenip imzalandığından bahisle iş ortaklığının teklifinin değerlendirme dışı bırakıldığı, anılan işleme karşı yapılan itirazın şikâyet başvurusunun dava konusu işlemle reddi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 28.01.2016 tarih ve E:2015/6201, K:2016/111 sayılı kararıyla, özel ortağın EKAP'a kayıtlı olmadığından bahisle iş ortaklığının teklifinin değerlendirme dışı bırakılması işleminde ve bu işleme karşı yapılan itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin Kamu İhale Kurulu'nun 17.06.2015 tarih ve 2015/UH.III-1707 sayılı kararında hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle Ankara 7. İdare Mahkemesi'nin 16.10.2015 tarih ve E:2015/1762, K:2015/1347 sayılı kararının bozulmasına ve davanın reddine karar verildiği ve kararda ; 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 53. maddesinde, "Bu Kanun'a ve Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu'na ilişkin bütün mevzuatı, standart ihale dokümanlarını ve tip sözleşmeleri hazırlamak, geliştirmek ve uygulamayı yönlendirmek" Kamu İhale Kurumu'nun görev ve yetkileri arasında sayılmış; "Elektronik Kamu Alımları Platformu" başlıklı Ek 1. maddesinde ise, bu Kanun kapsamında yapılan ihalelerde; ilan, ihale dokümanının hazırlanması ve verilmesi, katılım ve yeterliğe ilişkin belgelerin sunulması, tekliflerin hazırlanması, sunulması ve değerlendirilmesi, ihalenin karara bağlanması ve onaylanması, kesinleşen ihale kararlarının bildirilmesi ve sözleşmenin imzalanması gibi ihale süreciyle ilgili aşamalar ile her türlü bildirimlerin kısmen veya tamamen, Kamu İhale Kurumu tarafından oluşturulan Elektronik Kamu Alımları Platformu (EKAP) üzerinden gerçekleştirilebileceği, EKAP'ın kurulması ve işletilmesi ile ihale sürecinde elektronik araçların kullanımına ilişkin esas ve usullerin Kurum tarafından belirleneceği düzenlemesine yer verildiği, 25.02.2011 tarih ve 27857 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Elektronik İhale Uygulama Yönetmeliği'nin "İhalelerde uyulması zorunlu hususlar" başlıklı 4. maddesinin 3. fıkrasında, "İdareler ve ihaleye katılmak isteyen Türkiye Cumhuriyeti vatandaşı gerçek kişiler ile Türkiye Cumhuriyeti kanunlarına göre kurulmuş tüzel kişiler EKAP'a kayıt olmak zorundadır. EKAP'a kayıt sonrasında kendilerine verilen kullanıcı adı ve kendi oluşturdukları şifrenin muhafaza edilmesi, yetkisiz kişilere kullandırılmaması ve kullanıcıların tanımlanması işlemlerinden

idareler ve EKAP'a kayıtlı gerçek ve tüzel kişiler sorumludur.”; “Dokümanın görülmesi, satın alınması ve EKAP üzerinden indirilmesi” başlıklı 16. maddesinin 1. fıkrasında, “Ön yeterlik dokümanı veya ihale dokümanı satın alınabilmesi için adına doküman satın alınacak Türkiye Cumhuriyeti kanunlarına göre kurulmuş tüzel kişiler ile Türkiye Cumhuriyeti vatandaşı gerçek kişilerin EKAP'a kayıtlı olması zorunludur. Ortak girişimlerde ise Türkiye Cumhuriyeti kanunlarına göre kurulmuş tüzel kişi ve Türkiye Cumhuriyeti vatandaşı gerçek kişi ortakların tamamının bu koşulu sağlaması gerekir.”; aynı maddenin 2. fıkrasında ise, “İdare tarafından EKAP üzerinden hazırlanan ve yayımlanan ön yeterlik dokümanı ve/veya ihale dokümanı, EKAP'ta ve idarenin ilanda belirtilen adresinde bedelsiz olarak görülebilir. İhaleye katılmak için bu dokümanın idarece her sayfası onaylanmış örneğinin idareden satın alınması veya EKAP üzerinden EKAP'a kayıt için yapılan protokolde belirtilen münferiden e-imza kullanmaya yetkili kişiler tarafından e-imza kullanılarak indirilmesi zorunludur. İhale dokümanının EKAP üzerinden indirilmesi durumunda ilgili uygulama yönetmeliği ekinde yer alan “EKAP Üzerinden e-İmza Kullanılarak Ön Yeterlik/İhale Dokümanı İndirilmesine İlişkin Form” EKAP üzerinden düzenlenir.” kuralı yer aldığı, dava dosyasının incelenmesinden; Milli Savunma Bakanlığı Ankara Tedarik Bölge Başkanlığı tarafından 09.04.2015 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen “Hazır Yemek Hizmeti (13 Kısım, 3 Yıllık)” ihalesine ilişkin dokümanın pilot ortak F3 Yemek Üretim Temizlik Turizm San. ve Tic. Ltd. Şti.'nce 20.03.2015 tarihinde EKAP üzerinden indirildiği; iş ortaklığı olarak teklif sunulan ihalenin 6. ve 9. kısımlarının davacılar üzerinde bırakıldığı; ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi olarak belirlenen F2 Temizlik Bilgisayar Yemek Gıda Org. Tur. San. Tic. Ltd. Şti.'nin 04.05.2015 tarihinde idareye yaptığı şikâyet başvurusu üzerine, özel ortak F1 Sos. Hiz. Bil. İşl. Otom. Tur. San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin EKAP'a kayıtlı olmadığından bahisle anılan iş ortaklığının teklifinin idarece değerlendirme dışı bırakıldığı; davacılar tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusunun ise, özel ortak F1 Sos.

Hiz. Bil. İşl. Otom. Tur. San. ve Tic. Ltd. Şti. ihale tarihi itibarıyla EKAP'a kayıtlı olmadığından iş ortaklığının teklifinin değerlendirme dışı bırakılması işleminde mevzuata aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işleme reddedildiği, kamu ihale mevzuatının aktarılan düzenlemeleri uyarınca, ihale dokümanının satın alınabilmesi ve bu doğrultuda ihalelere katılabilmeleri için, ortak girişimlerde Türkiye Cumhuriyeti kanunlarına göre kurulmuş tüzel kişi ve Türkiye Cumhuriyeti vatandaşı gerçek kişi ortakların tamamının EKAP'a kayıtlı olmasının zorunlu olduğu, anılan zorunluluğa uyulmadığının tespiti hâlinde isteklilerin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiği, özel ortak F1 Sos. Hiz. Bil. İşl. Otom. Tur. San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin ihale tarihi itibarıyla EKAP'a kayıtlı olmadığı konusunda duraksama bulunmadığından davacıların oluşturduğu iş ortaklığının teklifinin değerlendirme dışı bırakılması işleminde ve bu işleme karşı yapılan itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin dava konusu işleminde hukuka aykırılık, işlemin iptali yolundaki temyize konu Mahkeme kararında ise hukukî isabet bulunmadığı hususlarının belirtildiği anlaşılmakta olup; davanın konusu olan iş ortaklığının teklifinin değerlendirme dışı bırakılması yargı kararıyla uygun bulunmuş durumda olduğundan ve belirtilen nedenlerle ihale dışı bırakılmaları yerinde görülen davacı şirketlerin oluşturduğu iş ortaklığının teklifinin, idarenin sonradan tesis edilen 02.12.2015 tarihli düzeltici işlem sonrasında bu kez, ilgili belgelerin serbest muhasebeci tarafından kaşelenip imzalanmasından dolayı başka bir nedenle değerlendirme dışı bırakılmalarına dair işlemin artık hukuken etkinliğinin ve hukuki sonuç doğurabilmesi imkanının kalmadığı; zira, aynı hususta başka gerekçeyle daha önce tesis edilen değerlendirme dışı bırakılma işleminin yargı kararı uyarınca yeniden işlerlik kazanmış olması nedeniyle doğan yeni hukuki durum karşısında davacının teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasında ve buna karşı yapılan itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin dava konusu işleminde hukuka aykırılık görülmemiştir.

Davacının diğer iddiaları ise dava konusu işlemleri kusurlandıracak mahiyette bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davanın Yönetmelik maddelerine ilişkin kısımlarının konusu kalmadığından karar verilmesine yer olmadığına, işleme yönelik davanın ise reddine karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

## TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüşüldü:

Dava; Kamu İhale Kurulu'nun 24.02.2016 tarih ve 2016/UH.III-624 sayılı kararı ile anılan kararın dayanağı olduğundan bahisle Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliğinin "bilanço veya eşdeğer belgeler" başlıklı 35. maddesinin ihale ilan tarihi itibarıyla yürürlükte bulunan ikinci fıkrasının (b) bendinin, yedinci fıkrasının birinci cümlesinin ve dokuzuncu fıkrasının ikinci cümlesinin iptali istemiyle açılmıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 31. maddesiyle atıfta bulunulan 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 307. maddesinde, feragat, davacıların talep sonucundan kısmen veya tamamen vazgeçmesi olarak tanımlanmış; 309. maddesinde, feragat beyanının dilekçe ile veya yargılama sırasında sözlü olarak yapılacağı; 310. maddesinde, feragatin hüküm kesinleşinceye kadar her zaman yapılabileceği; 311.

maddesinde, feragatin kesin hüküm gibi hukukî sonuç doğuracağı; 312. maddesinde ise, feragat beyanında bulunan tarafın davada aleyhine hüküm verilmiş gibi yargılama giderlerini ödemeye mahkûm edileceği kurala bağlanmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacı vekili tarafından verilen ve 16.02.2017 tarihinde Danıştay kayıtlarına giren dilekçe ile davadan feragat edildiği anlaşıldığından, davanın esasının incelenmesine gerek bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenle; feragat nedeniyle dava hakkında KARAR VERİLMESİNE YER OLMADIĞINA; 492 sayılı Harçlar Kanunu'nun 22. maddesi gereğince yatırılan maktu karar harcının üçte ikisine tekabül eden 40,53-TL karar harcının mahsubu sonucu kalan 20,27-TL harç ile posta giderleri avansından artan tutarın kararın kesinleşmesinden sonra davacılara iadesine, ayrıntısı aşağıda gösterilen 230,43-TL yargılama giderinin davacılar üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 1.800-TL vekâlet ücretinin davacılardan alınarak davalı idareye verilmesine, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içerisinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na temyiz yolu açık olmak üzere, 20.02.2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

