

ihale tarihi itibariyle
ihaleye katılan isteklilerin,
kesinleşen ihale komisyonu
kararı tarihi itibariyle
ekonomik açıdan en avantajlı
teklif sahibi ile ekonomik
açıdan en avantajlı 2 nci
teklif sahibinin yasaklı olup
olmadığına ilişkin teyitlerin
yapıldığı ihale üzerinde
bırakılan şirketin %100
ortağı yasaklı olmadığı
anlaşılmalı ise de ihale
tarihi ve dava konusu Kurul
kararından sonra ihale
üzerinde bırakılan şirket
sahibinin tüm ihalelerden
yasaklanmalarına karar

verildiği görüldüğünden davacı iş ortaklığının ihale üzerinde bırakılan şirket ile bu şirketin hakim ortağının yasaklı olduğundan bahisle teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına karar verilmesi gerektiği yönündeki iddiasının reddedilmesine ilişkin Kamu İhale Kurul Kararının buna ilişkin kısmında hukuka uygunluk bulunmamaktadır

Toplantı No	: 2021/045
Gündem No	: 30
Karar Tarihi	: 03.11.2021
Karar No	: 2021/MK-419

BASVURU SAHİBİ:

Akbel Hizmet Temizlik İnşaat Taahhüt Otomasyon Turizm Gıda Sanayi Ve Ticaret Limited Şirketi-A.T.K özel sağlık hizmetleri otomasyon organizasyon tem.hiz.inş.turizm taah. tekstil gıda yemekçilik elektrik elektronik taşımacılık ve san tic.ltd.şti.

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Elektrik Üretim A.Ş Genel Müdürlüğü(Eüaş) Satın Alma Ve Malzeme Yönetimi Daire Başkanlığı – İç Satın Alma Müdürlüğü

BASVURUYA KONU İHALE:

2021/191773 İhale Kayıt Numaralı “Çatalan Hes İşletme Müdürlüğü İhtiyacı 26 Kişi İle 3 Yıl Süreli Genel Hizmet Alımı İşi” İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

EÜAŞ Satın Alma ve Malzeme Yönetimi Daire Başkanlığı İç Satın Alma Müdürlüğü tarafından yapılan 2021/191773 ihale kayıt numaralı “Çatalan Hes İşletme Müdürlüğü İhtiyacı 26 Kişi İle 3 Yıl Süreli Genel Hizmet Alımı İşi” ihalesine ilişkin olarak Akbel Hizmet Temizlik İnşaat Taahhüt Otomasyon Turizm Gıda Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi – A.T.K. Özel Sağlık Hizmetleri Otomasyon Organizasyon Temizlik Hizmet İnşaat Turizm Taahhüt Tekstil Gıda Yemekçilik Elektrik Elektronik Taşımacılık ve Sanayi Ticaret Limited Şirketi İş Ortaklığı itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 11.08.2021 tarihli ve 2021/UH.II-1508 sayılı karar ile “4734 sayılı Kanun’un 54’üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine” karar verilmiştir.

Davacı Akbel Hizmet Temizlik İnşaat Taahhüt Otomasyon Turizm Gıda Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi – A.T.K. Özel Sağlık Hizmetleri Otomasyon Organizasyon Temizlik Hizmet İnşaat Turizm Taahhüt Tekstil Gıda Yemekçilik Elektrik Elektronik Taşımacılık ve Sanayi Ticaret Limited Şirketi İş Ortaklığı tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 2. İdare Mahkemesinin 14.10.2021 tarihli ve E:2021/1615 sayılı kararında “Uyuşmazlıkta, idarece ihale tarihi (11.05.2021) itibariyle ihaleye katılan isteklilerin, kesinleşen ihale komisyonu kararı tarihi (11.06.2021) itibariyle ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibi ile ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibinin yasaklı olup olmadığına ilişkin teyitlerin yapıldığı, ihale üzerinde bırakılan Kumru Lojistik Ticaret Limited Şirketi ve anılan şirketin %100 ortağı Yaşar Yumuş’un yasaklı olmadığı anlaşılmış ise de, ihale tarihi ve dava konusu Kurul kararından sonra, ihale üzerinde bırakılan Kumru Lojistik Ticaret Limited Şirketi ile şirket hissesinin %100 sahibi Yaşar Yumuş hakkında 25.08.2021 tarih ve 31579 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan karar ile Tarım ve Orman Bakanlığı tarafından 4735 sayılı Kanun uyarınca 16.01.2021-16.01.2022 tarihleri arasında tüm ihalelerden yasaklanmalarına karar verildiği görüldüğünden, davacı iş ortaklığının, ihale üzerinde bırakılan şirket ile bu şirketin hakim ortağının yasaklı olduğundan bahisle teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına karar verilmesi gerektiği yönündeki iddiasının reddedilmesine ilişkin Kamu İhale Kurul Kararının buna ilişkin kısmında hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Diğer yandan, Kumru Lojistik Ticaret Limited Şirketi’nin ihaleden yasaklama kararına karşı Ankara 8. İdare Mahkemesi E:2021/1724 sayısına kayden dava açıldığı, adı geçen şirketin hakim ortağı Yaşar Yumuş hakkında uygulanan ihaleden yasaklama kararına karşı da Ankara 6. İdare Mahkemesi E:2021/1637 sayısına kayden dava açıldığı ve henüz bir karar verilmediği görülmüştür.

Öte yandan, dava konusu Kurul kararının açıkça hukuka aykırı olduğu tespit edilen kısmının uygulanmaya devam etmesi halinde telafisi güç ve imkansız zararlar oluşabileceği kanaatine varıldığından, bu kısımlar yönünden dava konusu Kurul kararının yürütmesinin durdurulması gerekmektedir.” gerekçesiyle yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

Anayasa’nın 138’inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 28’inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eyleme bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun’un 65’inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 11.08.2021 tarihli ve 2021/UH.II-1508 sayılı kararının 1’inci iddia ile ilgili kısmının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun’un 54’üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.