

İsteklinin hazırladığı ihale
birim fiyat teklif cetvelinde
her ne kadar maddî bir hata
söz konusu olsa da, birim
fiyat teklif cetvelinin,
idarenin isteklilere
gönderdiği standart formda
yer alan miktarlar esas
alınarak ve anlaşılabilir bir
şekilde hazırlandığı
görüldüğünden, söz konusu
birim fiyat teklif cetvelinde
aritmetik hatanın söz konusu
olmadığı sonucuna ulaşılmakta
olup davacının itirazen
şikâyet başvurusunun reddine
dair dava konusu Kurul
kararında hukuka uygunluk,

davanın reddi yolundaki İdare Mahkemesi kararında hukukî isabet bulunmamaktadır.” gerekçesiyle Mahkeme kararının bozulmasına ait karar (Danıştay Kararlı)

Toplantı No	: 2023/058
Gündem No	: 36
Karar Tarihi	: 29.11.2023
Karar No	: 2023/MK-233

BAŞVURU SAHİBİ:

Akdeniz Beton Sanayi Ticaret İnşaat Turizm Anonim Şirketi

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Antalya Büyükşehir Belediyesi Kırsal Hizmetler Dairesi Başkanlığı

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2022/851073 İhale Kayıt Numaralı “Manavgat İlçesinde Kullanılmak Üzere Mıcır Ve Filler Alımı” İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Antalya Büyükşehir Belediyesi Kırsal Hizmetler Dairesi lığı tarafından yapılan 2022/851073 ihale kayıt numaralı "Manavgat İlçesinde Kullanılmak Üzere Mıdır ve Filler Alımı" ihalesine ilişkin olarak, Akdeniz Beton Sanayi Ticaret İnşaat Turizm Anonim Şirketi itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 28.09.2022 tarihli ve 2022/UM.I-1163 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Akdeniz Beton Sanayi Ticaret İnşaat Turizm Anonim Şirketi tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 13. İdare Mahkemesinin 23/12/2022 tarih ve E:2022/2346, K:2022/2806 sayılı kararı ile "davanın reddine" karar verilmiştir.

Davacı tarafından anılan Mahkeme kararının temyizi üzerine verilen, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 28.09.2023 tarihli E:2023/678, K:2023/3798 sayılı kararında "4734 sayılı Kanun'un "Tekliflerin değerlendirilmesi" başlıklı 37. maddesine göre birim fiyat teklif cetvelinde aritmetik hata bulunan tekliflerin değerlendirme dışı bırakılacağı açık olup aritmetik hatadan ne anlaşılması gerektiğinin ortaya konulması gerekmektedir.

Aritmetik hata, idarece birim fiyat teklif cetvelinde belirtilen miktarlar ile isteklilerce teklif edilen birim fiyatın çarpımı ve daha sonra her bir iş kalemi bakımından bu çarpımlar sonucu oluşan rakamların toplamı sonucu ortaya çıkan aritmetik yanlışlıklardır. Yani, isteklilerin birim fiyat teklif cetvellerinde yaptıkları çarpım ve toplam hataları aritmetik hata olarak nitelendirilmektedir. Bu kapsamda, isteklilerce yapılan her aritmetik hata bir maddî hata olmakla birlikte, her maddî hata bir aritmetik hata değildir.

Davacı tarafından dava konusu ihale kapsamında sunulan birim fiyat teklif cetvelleri incelendiğinde, ilk hazırlanan cetvelde teklif edilen birim fiyatın "80,00-TL" olarak belirtildiği, ikinci cetvelde ise birim fiyatın "74.90,00-TL" olarak gösterildiği, ikinci cetveldeki toplam tutarlara bakıldığında ise, 6.000 birim mıdır için toplam 449.400,00-TL, 18.000 birim elenmiş filler için toplam 1.348.200,00-TL teklif verildiği, söz konusu tutarların birim miktarına bölünmesinden 74,90-TL birim fiyatına ulaşıldığı, hesaplamanın buna göre yapıldığı ve teklifin bu şekilde sunulduğu, bu suretle, davacının ikinci teklifinin 74,90-TL olduğunun anlaşılabilir olduğu görülmektedir.

Davacının hazırladığı birim fiyat teklif cetvelinde, her ne kadar maddî bir hata söz konusu olsa da, birim fiyat teklif cetvelinin, idarenin isteklilere gönderdiği standart formda yer alan miktarlar esas alınarak ve anlaşılabilir bir şekilde hazırlandığı görüldüğünden, söz konusu birim fiyat teklif cetvelinde aritmetik hatanın söz konusu olmadığı sonucuna ulaşılmakta olup davacının itirazın şikâyet başvurusunun reddine dair dava konusu Kurul kararında hukuka uygunluk, davanın reddi yolundaki İdare Mahkemesi kararında hukukî isabet bulunmamaktadır." gerekçesiyle Mahkeme kararının bozulmasına karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Diğer yandan, 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 53'üncü maddesinin (j) fıkrasının 9'uncu alt bendinde "Başvuru sahibinin iddialarının tamamında haklı bulunması halinde, Kurul kararı ile itirazın şikâyet başvuru bedelinin başvuru sahibine iadesine karar verilir. Kurul kararının başvuru sahibine bildirimini izleyen otuz gün içinde başvuru sahibinin Kuruma yazılı talebi üzerine, bu talep tarihini izleyen otuz gün içinde Kurum tarafından itirazın şikâyet başvuru bedelinin iadesi yapılır ve son ödeme tarihine kadar geçen süre için faiz işlemeyebilir. Diğer hallerde başvuru bedeli iade edilmez. Bu fıkranın (1) numaralı bendi uyarınca tahsil edilen bedel hiçbir durumda iade edilmez." hükmü yer almaktadır.

Anılan Mahkeme kararı sonrasında, başvuru sahibinin itirazın şikâyet konu iddiasında haklı olduğu tespit edilmiş olup, 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun yukarıda yer verilen 53'üncü maddesinin (j) fıkrasının 9'uncu alt bendinde, başvuru sahibinin iddialarının tamamında haklı bulunması halinde, Kurul kararı ile itirazın şikâyet başvuru bedelinin başvuru sahibine iadesine karar verileceği, Kurul kararının başvuru sahibine bildirimini izleyen otuz gün içinde başvuru sahibinin Kuruma yazılı talebi üzerine, Kurum tarafından itirazın şikâyet başvuru bedelinin iadesinin yapılacağı ve son ödeme tarihine kadar geçen süre için faiz işlemeyebilir, diğer hallerde ise başvuru bedelinin iade edilmeyeceği hüküm altına alınmış olduğundan itirazın şikâyet başvuru bedelinin başvuru sahibine iadesine yönelik Kurul kararının bildirimini izleyen otuz gün içinde başvuru sahibinin Kuruma yazılı talebi halinde itirazın şikâyet başvuru bedelinin (13.819,00 TL) iade edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 28.09.2022 tarihli ve 2022/UM.I-1163 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine,

3- Başvuru bedelinin Kurul kararının başvuru sahibine bildirimini izleyen otuz gün içinde başvuru sahibinin Kamu İhale Kurumu'na yazılı talebi halinde iadesine,

Oybirliği karar verildi.