

ihale teklif zarfı, zarfın üzerinde yazıcı ile işin adına, şirket unvanına, adresine, vergi numarasına ve vergi dairesine yer verildiği, el yazısı ile İKN bilgisine, ihale tarihi ve saatine yer verildiği, zarfın ön ve arka yüzündeki yapıştırılan yerlerin imzalandığı ve kaşelendiği ancak zarfın üzerinde idarenin açık adresine yer verilmediği görülmüş olup itirazın şikayet sahibi A.Ş.'nin teklif zarfının mevzuata aykırı olduğu yönündeki iddiasının yerinde

oľduđu,

**Toplantı No : 2018/067 Gündem No : 23 Karar Tarihi
: 12.12.2018 Karar No : 2018/UM.II-2035**

BAŞVURU SAHİBİ: Emrah YILDIZ, **İHALEYİ YAPAN İDARE:** Derbent Belediye Başkanlığı, **BAŞVURUYA KONU İHALE:** 2018/463117 İhale Kayıt Numaralı "Otobüs (2 Adet)" İhalesi **KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:** Derbent Belediye Başkanlığı tarafından 15.10.2018 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "Otobüs (2 Adet)" ihalesine ilişkin olarak Emrah Yıldız'ın 22.10.2018 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 30.10.2018 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibince 09.11.2018 tarih ve 54607 sayılı Kurum kayıtlarına alınan 09.11.2018 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunulmuştur. Başvuruya ilişkin olarak 2018/1673 sayılı itirazın şikâyet dosyası kapsamında yapılan inceleme neticesinde esas inceleme raporu tanzim edilmiştir. **KARAR:** Esas inceleme raporu ve ekleri incelendi. İtirazen şikâyet dilekçesinde özetle, ihale üzerinde bırakılan isteklinin teklif zarfının ihale saatinden sonra alındığı, alınan teklif zarfının şekil şartlarına uymadığı, zarfın yapılandırılan yerinin imzalı ve mühürlü olmadığı, teklif zarfı diye verilen zarfın sadece antetli bir zarf olduğu, idarece yapılan işlemlerin 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 17'nci maddesi kapsamında kalan yasak fiilleri barındırdığı iddialarına yer verilmiştir. Başvuru sahibinin iddialarının değerlendirilmesi sonucunda aşağıdaki hususlar tespit edilmiştir. 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "Tekliflerin hazırlanması ve sunulması" başlıklı 30'uncu maddesinde "Teklif mektubu ve geçici teminat da dahil olmak üzere ihaleye katılabilme şartı olarak istenilen bütün belgeler bir zarfa konulur. Zarfın üzerine isteklinin adı, soyadı veya ticaret unvanı, tebligata esas açık adresi, teklifin hangi işe ait olduğu ve ihaleyi yapan idarenin açık adresi yazılır. Zarfın yapılandırılan yeri istekli tarafından imzalanır ve mühürlenir. ... Teklifler ihale dokümanında belirtilen ihale saatine kadar sıra numaralı alındılar karşılığında idareye verilir. Bu saatten sonra verilen teklifler kabul edilmez ve açılmaksızın iade edilir. Teklifler iadeli taahhütlü olarak da gönderilebilir. Posta ile gönderilecek tekliflerin ihale dokümanında belirtilen ihale saatine kadar idareye ulaşması şarttır. Postadaki gecikme nedeniyle işleme konulmayacak olan tekliflerin alınış zamanı bir tutanakla tespit edilir. ..." hükmü, Aynı Kanun'un "Tekliflerin alınması ve açılması" başlıklı 36'ncı maddesinin birinci fıkrasında "Teklifler ihale dokümanında belirtilen ihale saatine kadar idareye verilir. İhale komisyonunca ihale dokümanında belirtilen saatte kaç teklif verilmiş olduğu bir tutanakla tespit edilerek, hazır bulunanlara duyurulur ve hemen ihaleye başlanır. İhale komisyonu teklif zarflarını alınış sırasına göre inceler. 30 uncu maddenin birinci fıkrasına uygun olmayan zarflar bir tutanak ile belirlenerek değerlendirmeye alınmaz. Zarflar isteklilerle birlikte hazır bulunanlar önünde alınış sırasına göre açılır." hükmü yer almaktadır. İtirazen şikâyete konu ihalede 3 adet ihale dokümanı alındığı/indirildiği, 15.10.2018 tarihinde yapılan ihaleye 2 isteklinin katıldığı görülmüştür. İhaleye katılan isteklilerden başvuru sahibi Emrah Yıldız'ın 27.09.2018 tarihinde ihale dokümanını EKAP üzerinden indirdiği, Otokoç Oto. Tic. ve San. A.Ş.'nin ise ihale tarihi olan 15.10.2018 tarihinde satın aldığı görülmüştür. İtirazen şikâyet başvurusuna ilişkin yapılan incelemeler idare tarafından gönderilen ihale işlem dosyası kapsamında yer alan belgeler üzerinden gerçekleştirilmektedir. Bu kapsamda 03.12.2018 tarihli ve 29473 sayılı yazı ile ihale işlem dosyasındaki belgelerin aslına uygunluğu idare tarafından onaylanmış belgeler ile ihale teklif zarflarının asılları idareden istenilmiştir. Teklif zarfı alındı belgelerine göre Emrah Yıldız'ın ihale teklif zarfının ihale günü 15.10.2018 tarihinde saat 10.54'te, Otokoç Oto. Tic. ve San. A.Ş.'nin ihale teklif zarfının ise yine aynı gün saat 10.57'de idare tarafından teslim alındığı, her iki zarfın da ihale komisyonuna saat 11.05'te teslim edildiği görülmüş olup, başvuru sahibinin ihale üzerinde kalan isteklinin teklifinin ihale saatinden sonra verildiği yönündeki iddiasının yerinde olmadığı anlaşılmıştır. Öte yandan ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından sunulan teklif zarfı incelendiğinde, zarfın Otokoç Oto. Tic. ve San. A.Ş. Konya Temsilciliği'ne ait anteti taşıdığı, zarfın üzerinde yazıcı ile işin adına, şirket unvanına, adresine, vergi numarasına ve vergi dairesine yer verildiği, el yazısı ile İKN bilgisine, ihale tarihi ve saatine yer verildiği, zarfın ön ve arka yüzündeki yapılandırılan yerlerin imzalandığı ve kaşelendiği ancak zarfın üzerinde idarenin açık adresine yer verilmediği görülmüş olup itirazın şikâyet sahibinin Otokoç Oto. Tic. ve San. A.Ş.'nin teklif zarfının mevzuata aykırı olduğu yönündeki iddiasının yerinde olduğu, Otokoç Oto. Tic. ve San. A.Ş.'nin teklif zarfının açılmadan iade edilmesi gerekirken teklif zarfının açılarak teklifin değerlendirmeye alınmasının yerinde olmadığı ve sonuç olarak söz konusu teklifin değerlendirme dışı bırakılması gerektiği anlaşılmıştır. Otokoç Oto. Tic. ve San. A.Ş.'nin teklifinin değerlendirme dışı kalması sonucunda ihalede kalan geçerli tek teklifin yaklaşık maliyetin üzerinde olduğu tespit edilmiştir. Kamu İhale Genel Tebliği'nin "Yaklaşık maliyetin üzerindeki teklifler" başlıklı 16.3'üncü maddesinde "16.3.1. Yaklaşık maliyetin üzerindeki tekliflerin kabul edilip edilemeyeceği hususunda tereddütler olduğu anlaşılmaktadır. İhale komisyonu; a) Yaklaşık maliyet hesaplanırken değerlendirilmeyen her hangi bir husus olup olmadığını, b) Yaklaşık maliyet güncellenerek tespit edilmişse, güncellenenin doğru yapılabildiğini yapılmadığını, c) Verilen teklif fiyatlarının piyasa rayiç fiyatlarını yansıtmadığını, Sorgulayarak verilen teklifleri yaklaşık maliyete göre mukayese eder ve bütçe ödeneklerini de göz önünde bulundurarak, teklif fiyatlarını uygun bulması halinde ekonomik açıdan en avantajlı teklifi ve varsa ikinci teklifi belirlemek veya verilen teklif fiyatlarını uygun bulmaması halinde ihalenin iptaline karar vermek hususunda takdir yetkisine sahiptir. 16.3.2. Yaklaşık maliyetin üzerinde olmakla birlikte teklifin kabul edilebilir nitelikte görülmesi halinde idarenin ek ödeneğinin bulunması veya ilgili mali mevzuatı gereği ödenek aktarımının mümkün olması durumlarında teklifler kamu yararı ve hizmet gerekleri de dikkate alınarak kabul edilebilir. Bu durumda sorumluluk idareye aittir." açıklamaları yer almaktadır. Mevcut duruma göre teklif bedellerinin anılan Tebliğ maddesinde idarelere verilen takdir yetkisi göz önünde bulundurularak değerlendirilmesi gerektiği anlaşılmıştır. Sonuç olarak, yukarıda belirtilen mevzuata aykırılıkların düzeltici işlemle giderilebilecek nitelikte olduğu tespit edildiğinden, Otokoç Oto. Tic. ve San. A.Ş.'nin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması ve bu aşamadan sonraki ihale işlemlerinin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi gerekmektedir. Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere, Anılan Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine, Oybirliği ile karar verildi.