

ihalede fiyat teklifini veren
şirketin cihazların alım
satımı veya kiralama
konusunda faaliyette
bulunmadığını destekleyici
herhangi bir somut bilgi,
belgeye yer verilmeksizin
ileri sürülen bu tür iddialar
üzerine verilen dava konusu
Kurul kararının bu kısmında
hukuka uygun olmadığı
hk(Danıştay kararlı)

ihale teklifi işte faaliyette
olması

Toplantı No	: 2023/035
Gündem No	: 57
Karar Tarihi	: 22.06.2023
Karar No	: 2023/MK-145

BASVURU SAHİBİ:

Bilim Özel Sağlık Hizmetleri Anonim Şirketi

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Balıkesir Kamu Hastane Birliği Sağlık Bakanlığı Türkiye Kamu Hastaneleri Kurumu

BASVURUYA KONU İHALE:

2017/87705 İhale Kayıt Numaralı "Multislice Bilgisayarlı Tomografi Hizmeti 36 Ay Süreli" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:**KARAR:**

Balıkesir Kamu Hastane Birliği Sağlık Bakanlığı Türkiye Kamu Hastaneleri Kurumu tarafından yapılan 2017/87705 ihale kayıt numaralı "Multislice Bilgisayarlı Tomografi Hizmeti 36 Ay Süreli" ihalesine ilişkin olarak, Bilim Özel Sağlık Hizmetleri Anonim Şirketi itirazen şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 02.08.2017 tarihli ve 2017/UH.III-2082 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Davacı Baytuna Sağlık Eğitim Altın İnşaat Danışmanlık Hizmetleri Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 2. İdare Mahkemesi'nin 10/11/2017 tarih ve E:2017/2662, K:2017/3707 sayılı kararında "davanın reddine" karar verilmesi üzerine yapılan temyiz incelemesi sonucunda alınan Danıştay Onüçüncü Dairesinin 18.04.2023 tarihli ve E:2018/605, K:2023/1988 sayılı kararında "HUKUKİ DEĞERLENDİRME:

1)Temyize konu Mahkeme kararının, dava konusu Kurul kararının dava dışı şirketin (3) numaralı iddiasının "cihazın periyodik bakım ve onarımı giderlerine ilişkin belge sunulmadığı" kısmı yönünden davanın reddine ilişkin kısmında hukukî isabetsizlik bulunmamaktadır.

2)Temyize konu Mahkeme kararının, dava konusu Kurul kararının dava dışı şirketin (2) numaralı iddiasının "ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında sunduğu fiyat tekliflerini aldığı firmaların ilgili alanda faaliyet göstermedikleri" kısmı yönünden davanın reddine ilişkin kısmı incelendiğinde; Davacı şirket tarafından aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında tomografi cihazına ilişkin olarak Özel Hayat Teşhis Kliniği Ltd. Şti. tarafından düzenlenmiş 12/05/2017 tarihli fiyat teklifinin sunulduğu, sunulan fiyat tekliflerinde fiyat teklifi veren firmanın faaliyet alanı ile ilgili olarak davalı idarece 10/07/2017 tarihli yazı ile ihaleyi yapan idareden "İhale üzerinde bırakılan istekli Baytuna Sağlık Eğitim Altın İnş. Dan. Hiz. San. Tic. Ltd. Şti.nin aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında tomografi cihazına ilişkin olarak fiyat teklifi aldığı firmaların faaliyet konularını gösteren Ticaret Sicil Gazetelerine ihtiyaç duyulmuştur." şeklinde bilgi istenildiği, gelen cevabi yazı ekinde fiyat teklifi veren firmanın faaliyet alanı ile ilgili olarak faaliyet belgesinin tevsiki amacıyla Konya Ticaret Odası'nca düzenlenen 28/11/2016 tarihli oda sicil kayıt suretinin sunulduğu, söz konusu belgede "86.10.13 Özel sağlık kurumları tarafından verilen insan sağlığına yönelik yataklı hastane hizmetleri (özel veya vakıf üniversite hastaneleri dahil, dişçilik, ambulanslı taşıma, tıbbi laboratuvar testleri, faaliyetleri hariç) ..." ibaresinin bulunduğu, bunun üzerine davalı idarece, sunulan fiyat teklifini veren firmanın teklife konu hastane hizmetleri alanında faaliyet gösterdiği, cihazların alım satımı veya kiralama alanında faaliyet göstermediğinden bahisle davacının aşırı düşük teklif açıklamasının bu yönüyle uygun kabul edilmediği görülmektedir.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri incelendiğinde, 6102 sayılı Kanun'la ultra vires (yetki aşımı) ilkesi kaldırılmış, 6103 sayılı Kanun'la da 6762 sayılı (mülga) Türk Ticaret Kanunu döneminde kurulan ve şirket ana sözleşmesinde şirketin sadece ana sözleşmede yazılı olan konularla sınırlı şekilde faaliyette bulunabileceğine ilişkin hükümlerin ise yazılmamış sayılacağı ifade edilerek, ticarî şirketlerin ana sözleşmede yazılı olan işgal konuları dışında da faaliyette bulunabilmesi mümkün kılınmıştır. Bu itibarla, davacı şirketin aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında sunduğu fiyat teklifinin ilgili meslek mensubu tarafından iletişim bilgileri de belirtilmek suretiyle Kamu İhale Genel Tebliği'nde öngörülen ibareye yer verilerek TÜRMOB kaşesi kullanılarak imzalandığı, üçüncü kişilerden alınan fiyat tekliflerinin üzerindeki beyanın doğruluğundan meslek mensubunun sorumlu olduğu onaylanan fiyat teklifinin firmanın teklife konu alanda faaliyet gösterdiğini kanıtlar nitelikte olduğu, 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu'nda şirketlerin ana sözleşmede yazılı olan işgal konuları dışında da faaliyette bulunabilmesine imkân tanıdığı dikkate alındığında, davacı şirketin sunduğu fiyat teklifini veren şirketin cihazların alım satımı veya kiralama konusunda faaliyette bulunmadığını destekleyici herhangi bir somut bilgi, belgeye yer verilmeksizin ileri sürülen bu tür iddialar üzerine verilen dava konusu Kurul kararının bu kısmında hukuka uygunluk, Kurul kararının bu kısmına yönelik davanın reddi yönündeki İdare Mahkemesi kararında ise hukukî isabet bulunmamaktadır." gerekçesiyle davacının 3'nci iddiası yönünden davanın reddine, 2'nci iddiası yönünden dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

Kamu İhale Kurulunun 02.08.2017 tarihli ve 2017/UH.III-2082 sayılı kararının 2'nci iddia ile ilgili kısmının iptaline,

Oybirliği karar verildi.



ihale